

HODNOCENÍ VLIVU ZÁVAŽNÉHO ZÁSAHU NA ZÁJMY OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY CHRÁNĚNÉ PODLE ČÁSTI DRUHÉ, TŘETÍ A PÁTÉ ZÁKONA

č. 114/1992 Sb., OPaK
ve smyslu ustanovení § 67



VTE Rohozná (k.ú. Rohozná u Poličky)

Prachatice, listopad 2025

Ing. Alois Pavlíčko, Ph.D.
383 01 Prachatice 127,
email: alois.pavlicko@seznam.cz
tel. +420 731 530 290

Poradenská a konzultační činnost, zpracování odborných studií a posudků dle ŽL, IČ 12879924
Autorizovaná osoba pro biologická hodnocení ve smyslu § 67 podle §45i zákona č. 114/1992 Sb.

Obsah

Úvod

A. Identifikační údaje zpracovatele	5
B. Údaje o zásahu	5
B 1. Název zásahu	5
B 2. Údaje o investorovi	5
B 3. Celková charakteristika zásahu, jeho rozsah a umístění	6
B 4. Údaje o vstupech a výstupech zásahu	9
B 5. Přehled navržených variant zásahu, jsou-li zpracovány, a přehled hlavních důvodů pro jejich zpracování	11
B 6. Popis technického a technologického řešení zásahu nebo jeho variant, pokud se jejich technické a technologické řešení liší	11
B 7. Harmonogram činností prováděných v rámci zásahu s uvedením předpokládaného termínu zahájení realizace a dokončení zásahu a dobu provozování nebo užívání zásahu	12
C. Údaje o stavu přírody a krajiny v dotčeném území s uvedením použitých podkladů a zdrojů ...	12
C 1. Popis současného stavu přírody a krajiny	12
C 2. Identifikace chráněných zájmů, které budou pravděpodobně zásahem ovlivněny, včetně jejich charakteristiky zaměřené na současný stav a cíle ochrany těchto zájmů	15
C 3. Údaje o termínech, obsahu, rozsahu a výsledcích přírodovědného průzkumu a terénního šetření zohledňující sezónní hlediska	18
C 4. Biologický průzkum	19
C 5. Údaje o provedených konzultacích s odbornými osobami s uvedením osoby konzultanta, rozsahu konzultace a závěrů konzultací	24
D. Hodnocení vlivu zásahu	24
D 1. Popis současného stavu přírody a krajiny	24
D 2. Identifikace a popis předpokládaných vlivů na chráněné zájmy	24
D 3. Vyhodnocení vlivů zásahu	25
D 4. Vliv na přírodní stanoviště (§ 3)	25
D 5. Vyhodnocení vlivu na územní systém ekologické stability (ÚSES)	26
D 6. Vliv na významné krajinné prvky (VKP, § 4)	26
D 7. Vyhodnocení vlivu obecně na druhy (§ 5)	27
D 8. Vliv na ochranu dřevin (§ 7)	28
D 9. Vliv na krajinný ráz (§ 12)	29
D 10. Kumulativní vlivy	34
E. Vlivy na zájmy chráněné částí třetího zákona 114/1992 Sb.	34
F. Vlivy na zájmy chráněné částí pátého zákona 114/1992 Sb.	34
G. Pořadí variant zásahu z hlediska míry negativního ovlivnění chráněných zájmů	37

H. Návrh opatření k vyloučení negativního vlivu zásahu na chráněné zájmy	37
H I. Kompenzační opatření	38
H II. Ochranná opatření	38
H III. Doporučení	39
CH. Porovnání míry negativního vlivu zásahu bez realizace opatření	39
I. Závěr posouzení	39
J. Přílohy Hodnocení vlivu zásahu	47

Úvod

Předkládaný text je hodnocením dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen zákon), dříve známým pod pojmem „biologické hodnocení“ dle § 18 vyhlášky č. 395/1992 Sb., v plném znění (dále jen vyhláška), a to zvláště ve vztahu řešeným taxonům ověřovaným v biologickém průzkumu (rešeršním a vlastním) k projektu: **VTE Rohozná** (polygon Rohozná). Vlastní lokalita se nachází v k.ú. Rohozná u Poličky, oblast Svitavska, součást Svitavské vrchoviny, která však není součástí velkoplošně chráněné oblasti (například nejbližším územím je CHKO Žďárské vrchy). Současně není ani ve stupni ochrany na evropské úrovni (Ptačí oblast, Evropsky významná lokalita) nebo součástí biosférické rezervace, jako i maloplošného chráněného území všech typů. Předmětem hodnocení je vazba na výskyt zvláště chráněných organismů, stanovišť a jejich možné další ochrany.

Vlastním šetřením, jako i rešeršemi pro hodnocení bylo získat co nejvíce dat a poznatků, m.j. o zvláště chráněných a ohrožených druzích mající vztah k danému zásahu (stavbě, záměru) spolu se základním floristickým průzkumem (identifikovat společenstva, využít diagnostické druhy) a získat podklady k využívání pozemku (stávající využití, vazba na historický vývoj, využívání apod.). Současně pořídit průběžnou dokumentaci rozhodných fenoménů, včetně možností ovlivnění krajinného rázu, obecně nebo zvláště chráněných částí přírody spolu s částmi požívací mezinárodní ochrany nebo které jsou součástí úmluv. Průřezově a orientačně se průzkum také zaměřoval na deštníkové druhy. V tomto směru byli vyhledáváni např. z korýšů raci a velcí lupenonožci, z měkkýšů především druhy vázané na vodní prostředí a mokřady s tůněmi nebo opuštěné plochy. Z hmyzu významné druhy žijící na dřevinách, v dutinách a vyšších rostlinách (za použití nedestruktivních metod k identifikaci motýlů, ale i střevlíků nebo tesaříků). Samostatně byla potom využita u ptáků doba hnízdění a jejich obhajoba teritoria, případně pohyb a pobytová znamení savců (bobr, vydra, netopýři..). Základní šetření probíhala v rámci období a – d, při uvedeném počtu návštěv.

- a, hlavní sezónní aspekt (základní šetření ohledně dřevin, vegetačních jednotek a druhů v době plné vegetace)
- b, letní (speciální na výskyt ZCHD v době hnízdění, letu, vývojových stádií)
- c, specializované šetření (např. na EVD kterými jsou modrásci rodu *Phengaris* žijící krvavci (*Sanguisorba officinalis*) nebo mateřídoušce, či dobromysli (*Thymus* spp., *Origanum vulgare*)
- d, pozdně letní, doplňkové.

Vyhotovení biologického posouzení je zjištěním aktuálního stavu bioty v místě a podkladem pro případné podání žádosti o zásah do zvláště chráněných částí přírody. Jako takové bylo posouzení vyhotoveno na základě rešeršních a vlastních dat, odpovídající literatury, fotografické dokumentace a dále terénních šetření na místě plánované. Průzkum a hodnocení obsahuje komentovaný soupis zjištěných druhů, vazby na okolní biotu a popis možných negativních vlivů (např. na předměty ochrany chráněné zákonem) v průběhu realizace opatření, obecně na přírodu a krajinu včetně návrhů opatření na jejich eliminaci či minimalizaci, případně na navýšení biodiverzity.

Text hodnocení není, ani nemůže být po formální stránce hodnocením Natura 2000 (dle §45i), nicméně obsahuje řadu náležitostí i k této problematice v rámci hodnocení, pokud se týkají zvláště chráněných stanovišť nebo organismů, které jsou v souběhu s platnou legislativou České republiky (zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění).

A) Identifikační údaje

A 1. Údaje o zpracovateli hodnocení

1. Jméno, popřípadě jména a příjmení zpracovatele:

Ing. Alois Pavlíčko, Ph.D., autorizovaná osoba
Solní 127
383 01 Prachatice
+420 731 450 290, alois.pavlicko@seznam.cz

2. Číslo autorizace k hodnocení vlivů podle § 67 zákona

MŽP ČR č. j. 777777/ENV/21, 333/610/37 s platností do 28. 6. 2026.

B) Údaje o zásahu

1. Název zásahu:

VTE Rohozná (polygon Rohozná)
Větrné elektrárny typu ENERCON E-138 / VESTAS V150
(k.ú. Rohozná u Poličky)

2. Údaje o investrovi zásahu:

Zadavatel: V.E. Stašov s.r.o.
U výstavby 488/6, 111 01 Praha 10
datová schránka: a4ggqz6
IČ 14247755, DIČ CZ14247755
jednatel: Tomáš Kadeřábek, jednatel: Petr Vavrečka
kontaktní osoba: Ing. Tomáš Kadeřábek, tomas.kaderabek@tress.cz
tel.: 602 231 057;
Ing. Petr Vavrečka, petr.vavrecka@pv-consulting.cz;
tel.: 605 234 086

Stavebník: V.E. Stašov s.r.o.
U výstavby 488/6, 111 01 Praha 10
datová schránka: a4ggqz6
IČ 14247755, DIČ CZ14247755

Projektové podklady a dokumentace: standardy a homologace pro užitý typ větrné elektrárny.

3. Celková charakteristika zásahu, jeho rozsah a umístění

Katastrální území: Rohozná.

Pozemky jsou vedeny jako polní kultury (orná půda) a nebylo na nich stanoveno konkrétní účelové využití prostřednictvím územního plánu obce (Rohozná), ani nejsou zatíženy věcným břemenem. Plochy jsou vedeny v rámci ZÚR Pardubického kraje jako *Krajina lesozemědělská* a *Krajina s předpokládanou vyšší mírou urbanizace*. V územním plánu pro obec Rohozná u Poličky jsou pozemky zařazeny jako *Plochy zemědělské* (NZ). Při absenci v územním plánu rozhodují o účelu využití pozemku a povolení stavby dotčené orgány státní správy a obce (města) ve stavebním řízení. Zásah je dán do souladu s obecně platnou ÚPD Svitavy <https://www.svitavy.cz/obcan-a-urad/informace/uzemni-plan-y-uzemne-planovaci-podklady>, využit byl územní plán Rohozná (účinnost od 27. 06. 2018) a obdobně pro navazující obec Banín (účinnost od 28. 06. 2018) v případě navazujících ploch a zvláště prvků ÚSES. V současnosti je umístění VTE řešeno formou změny ÚPD (v řízení) na základě dokumentu z 9.12. 2024 – Plánovací smlouva Obec Rohozná (Příloha III).

Projekt zásahu a hodnocení vlivu dle § 67 ZOPK je podkladem pro souborné stanovisko (JES) u příslušného orgánu státní správy, případně dalších řízení u orgánů státní správy (např. orgán ochrany přírody Krajského úřadu k udělení výjimky dle § 56 ze ZOPK). Zásah bude realizován následně po vydání stavebního povolení pro umístění na pozemcích **689/10, 690, 704/1 a 705** (hlavní) a pro příjezdovou komunikaci spolu s napojením do energetické sítě doplněný o další pozemky; p.č. 633/40,51,, 669/1, 669/21, 675/72, 689/21,24,, 691/2,, 704/2, 711/3 a 4 (podél místní komunikace, polní cesty a meze), vše v k.ú. Rohozná u Poličky.

Hodnocení vlivu	VTE Rohozná
Katastrální území	Rohozná u Poličky
p.č.	689/10, 690, 704/1 a 705
Umístění	49.6632778N, 16.4265803E
předpokládaná nadm. Výška	530
Typ VTE	Vestas V150
výška stožáru	131
rotor (výška horní úvrati)	200
rotor (výška dolní úvrati)	56
velikost rotoru	150

Předmětem zájmu je výstavba řešící výstavbu větrné elektrárny typu variantně ENERCON E-138 / VESTAS V150 na k.ú. Rohozná u Poličky, a to na výše uvedených pozemcích s možností více variantních technických řešení v rámci 4 hlavních pozemků. Vynechány jsou plochy a stanoviště významná pro biotu v blízkosti, případně ve vzdálenějším okolí (prvky ÚSES apod.). Plocha související s VTE je zpravidla o rozměrech 50 x 60 m, dočasný zábor až 8 x větší. Příjezdová a obslužná komunikace je zde plánovaná okolo 150 m.

V projektové dokumentaci jsou dále navrženy práce spojené s napojením na sítě, vazbě na dopravní infrastrukturu, tyto byly zpracovateli Biologického průzkumu a Hodnocení vlivu k dispozici a jsou uváděny výše (Obr. č. 1 a 2, 3 a 3a). Vrstva se zájmy ochrany přírody (například druhy chráněné zákonem) je součástí (samostatná Příloha I).

Referenční geodetické body (2)

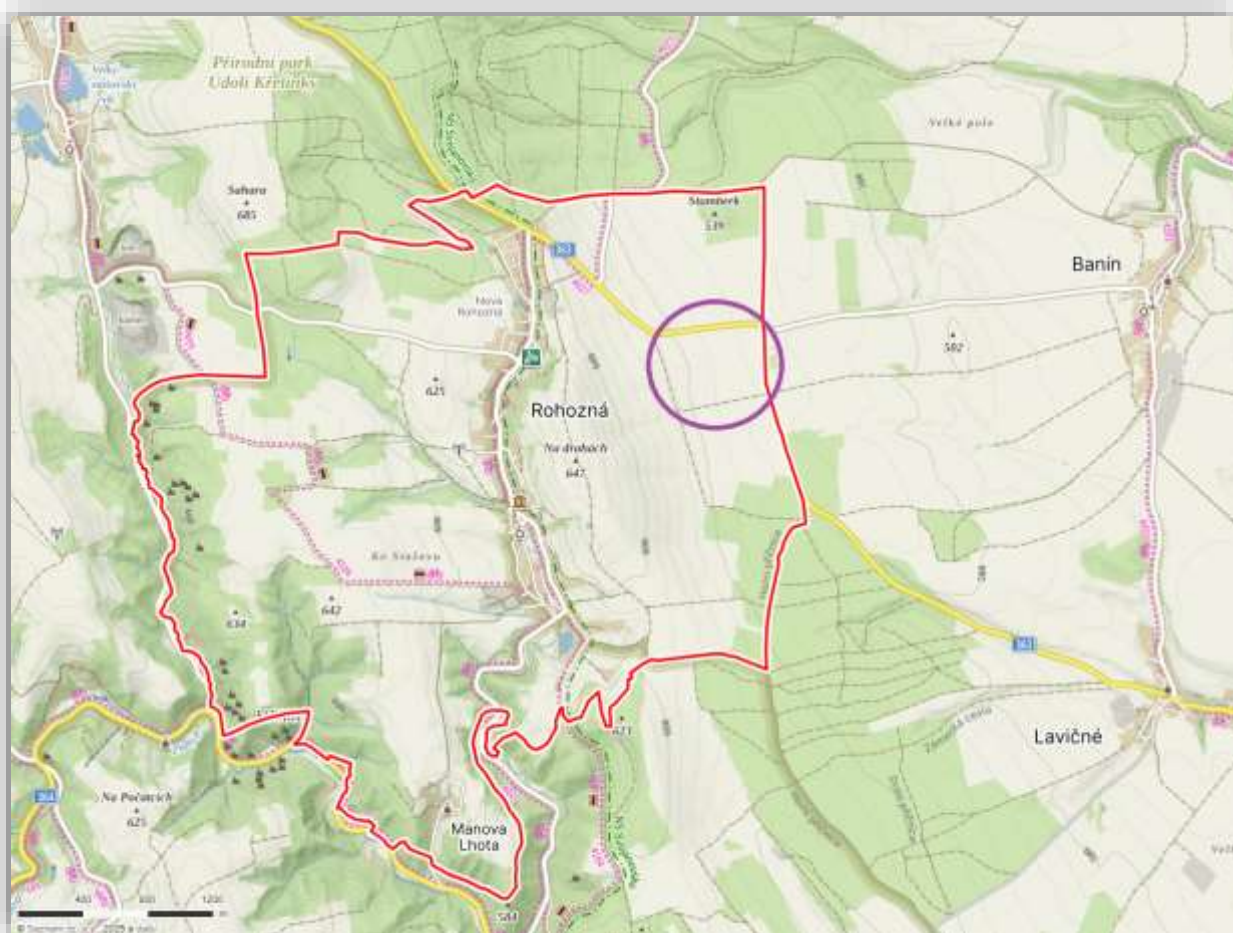
GPS souřadnice orientačně zhruba vždy na střed území (vše v systému WGS):

VTE Rohozná 49.6632778 N, 16.4265803 E

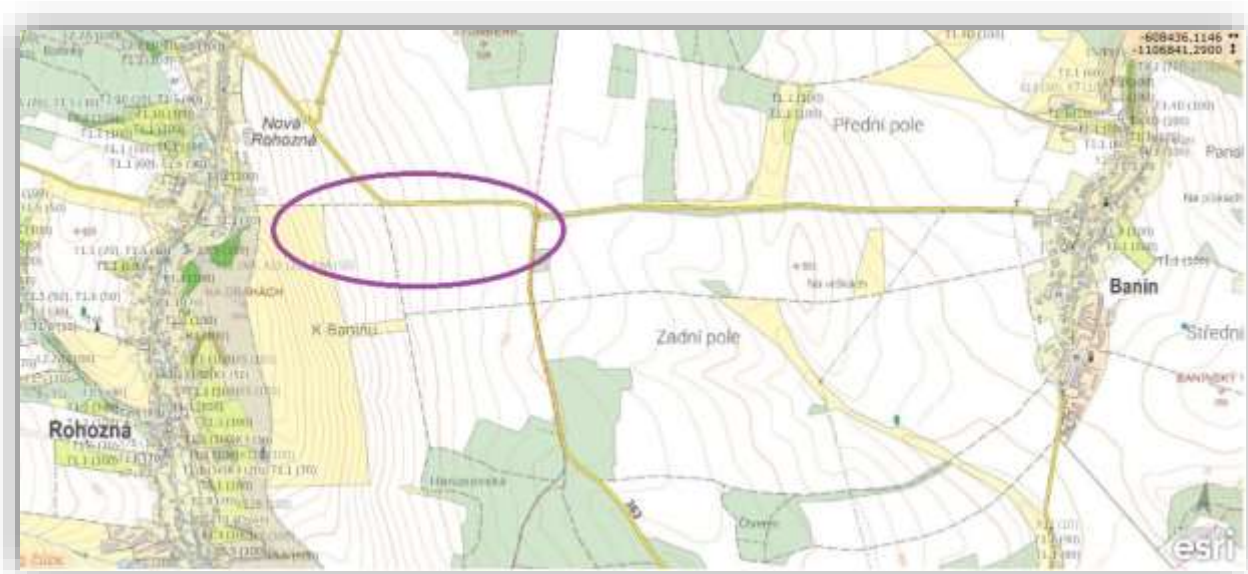
Rozloha řešeného území:

Pro vlastní stavby cca 0,3 km², vlastní plocha potom 3000 m² s přístupovými komunikacemi a napojením na energetickou soustavu další 1 ha (orientačně).

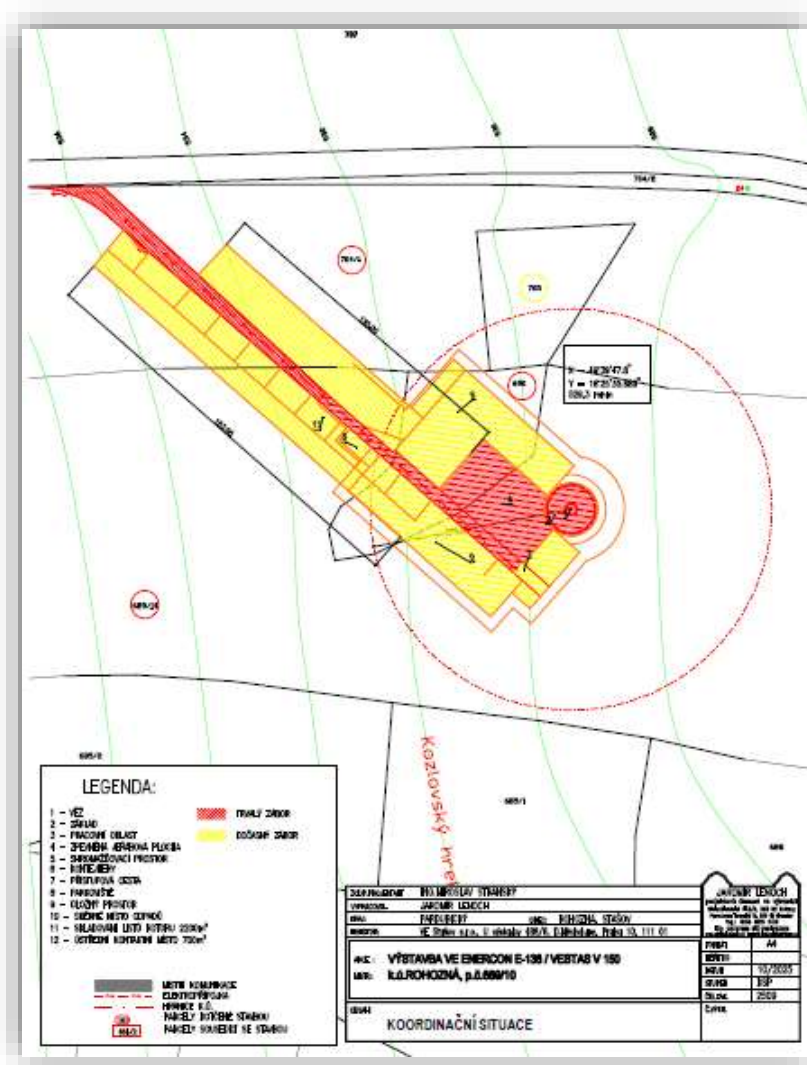
Umístění záměru v širším geografickém rámci je patrné z následujícího obrázku (Obr. 1, 2,, Mapy.cz).



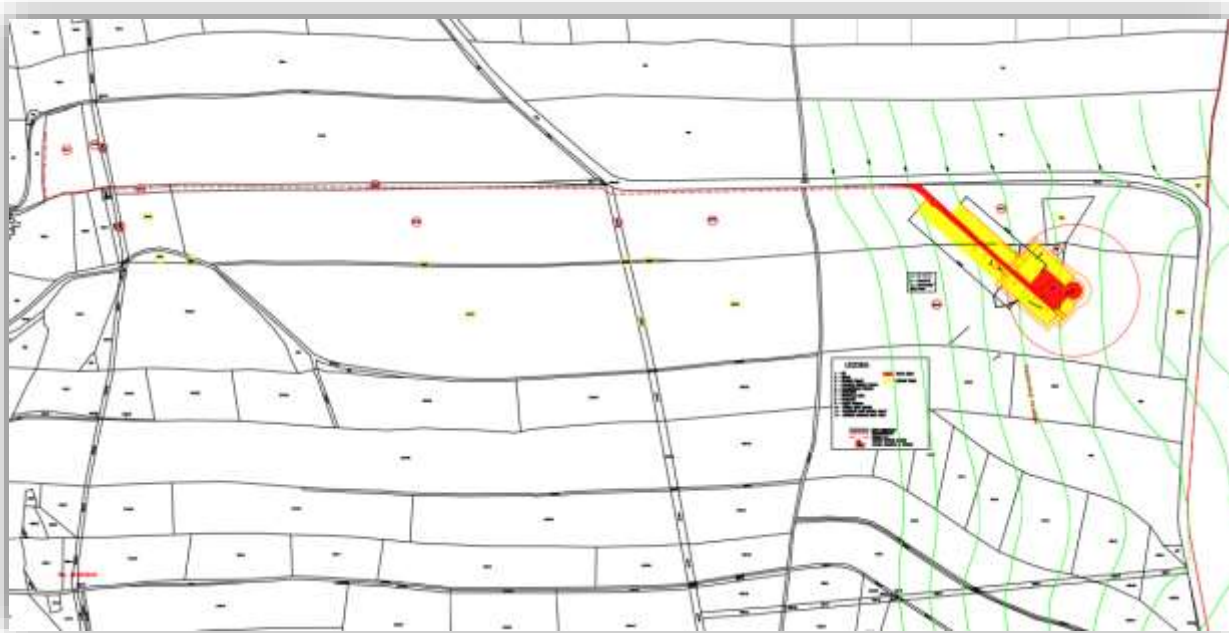
Obrázek 1: Umístění zásahu v rámci obce Rohozná a jejího katastrálního území.



Obrázek 2: Vlastní umístění VTE Rohozná – plochy a připojení (orientační, fialově).



Obrázek 3: Napojení sítí a obslužné komunikace, včetně záboru půdy pro VTE Rohozná.



Obrázek 3a: Napojení sítí a obslužné komunikace, včetně záboru půdy s VTE 1 Rohozná.

4. Údaje o vstupech a výstupech zásahu

Provádění terénních výkopů, přesuny zemin a materiálů. Bilance odtěžených a navezených substrátů není vyčíslena (resp. nelze ve fázi projektové dokumentace a bez podmínek stavebního povolení stanovit). Předpokládá se, že zemní práce budou probíhat v šířce pracovního pruhu a v rozsahu předloženého dočasného záboru pro vlastní stavbu a napojení na síť. Pro přípojku k napojení na elektro soustavu bude použita metoda „Bezvýkopová pokládka pluhováním“ s uložení kabelového svazku do země a to do hloubky 1 - 1,2 m (viz níže, Obr. 4 a 4a). Jde o nejšetrnější metodu ve vztahu k půdě. Vlastní přípojný bod leží na pozemku p.č. 711/4, k.ú. Rohozná u Poličky, kam bude od VTE vedena podzemní přípojka VN 35kV polními kulturami, a to po pozemcích výše uvedených (LV č. 874 a 961). Kabelový svazek bude umístěn 1-1,2m v zemi. Z míst, kde ornici nebo výkopek nebude možno ukládat v rámci manipulačního pruhu nebo rozprostřít na okolní pozemek, bude odvážen na mezideponie, které si zhotovitel zajistí v rámci přípravy stavby. Vytěžená zemina bude užita na terénní úpravy, případně odvezena na skládku v souladu s platnými normami (především s ČSN 73 3050 Zemní práce) a legislativními předpisy s důrazem na bezpečnost práce. Veškeré vzniklé odpady budou likvidovány dle příslušných předpisů (např. zákon č.185/2001 Sb. o odpadech).

Úprava stávající vodoteče. Nepředpokládá se, v místě, ani nejbližším okolí do 100m se nenalézá. Podél místní komunikace jsou pouze záchytné příkopy.

Požadavky na asanace, demolice a kácení dřevin.

Asanace stavebních prvků, drobných objektů na sjezdech polních cest není součástí zásahu, včetně likvidace materiálů či zásahu do dřevin.



Obrázek 4, 4a: Schéma a ukázka použití metody „Bezvýkopová pokládka pluhováním“.

a) Dřeviny v území se zamýšleným zásahem.

V současnosti zde nerostou dřeviny splňující definici nelesních porostů – zeleně rostoucí mimo les (například samovolně vzniklé nálety), pouze v navazujících lemech (pod komunikací č. 363) a ovocné dřeviny podél této komunikace v severní části (p.č. 1840, k.ú. Rohozná u Poličky). Více náletových dřevin vytváří souvislé lemy dřevin (ekoton) podél lesního porostu pod křižovatkou s odbočkou na Banín (p.č. 2170, k.ú. Banín) a dále na Lavičné (např. p.č. 2209, k.ú. Banín). V těchto doprovodných pásích jde především o bezy, vrby, topol, smrk, jasan, javor babyka, ojediněle i dřín apod.) a tyto nebudou dotčeny. Kácení ve větším rozsahu (desítky stromů nebo plochy s nálety 1000 m² a výše) se rovněž nepředpokládá. Veškerá nelesní zeleň je vzdálena od 170 m dále, drobné lesní plochy potom 180 či 250 m a výše.

Předpokládá se, že kácení dřevin (dle vyhlášky č. 189/2013 Sb. a navazujících):

- a) rostoucích na lesních pozemcích – nenastane
- b) rostoucích mimo les nad stanovenou charakteristiku (obvod 80 cm

a vyšší) - nebude žádné.

- c) rostoucích mimo les – nálety dřevin v ploše nad 40 m² – nebude žádné
- d) vedených jako ovocné stromy – nastane v omezené míře (jednotky) a do obvodu 80cm, a to pouze z důvodu úpravy rozjezdových poměrů při budování obslužné komunikace ze silnice č. 363.

b) Vliv na přírodu a krajinu, ochrana dřevin, památných stromů, rostlin a živočichů, zachování ekologických funkcí a vazeb v krajině apod.

V rámci přípravných prací před stavbou nedojde k plošnému nebo individuálnímu kácení dřevin nebo náletového porostu dle předchozího odstavce nad stanovenou charakteristiku. Hodnotná zeleň s převahou listnatých dřevin a keřů se nalézá podél dopravních komunikací a není součástí zásahu (projektu VTE) a nebude dotčena (např. p.č. 2205 v k.ú. Banín nebo p.č. 658/7 v k.ú. Rohozná u Poličky, plochy spolu s výskytem chráněných organismů). Památný strom se v lokalitě nenalézá a ochrana bioty je řešena dále.

Ekonomické vstupy a výstupy nejsou tématem řešení a tohoto hodnocení.

5. Přehled navržených variant zásahu, jsou-li zpracovány, a přehled hlavních důvodů pro jejich zpracování

V dostupné dokumentaci jsou navržena variantní řešení. Rozsah zásahu je dán společným záměrem ve věci, ke stavebnímu řízení a je v souladu a platným stavebním zákonem. Stavby VTE jsou pojaty na celý areál komplexně (plocha zástavby, obslužná komunikace, přeložka sítí apod.). Variantní řešení či úpravy projektu lze připravit v rámci budoucího stavebního řízení v rozsahu záměru a konstrukčních typů strojů. V další části hodnocení je například navrhováno využití případného odvodnění základů staveb pro malé retenční nádrže (tůně), místa k zadržení vody před vtokem do zatrubněných částí polních meliorací (plocha do 100 m², hloubka do 1 m). Jedná se o kompenzaci případného úbytku stávajících ploch s úkryty při rozšiřování příjezdových komunikací. V projektové dokumentaci jsou dále navrženy práce spojené s napojením na síť a další dopravní infrastrukturu. Zde se přímo nabízí vlastní pozemek p.č. 704/1 nebo 704/2, k.ú. Rohozná u Poličky s využitím silničního příkopu.

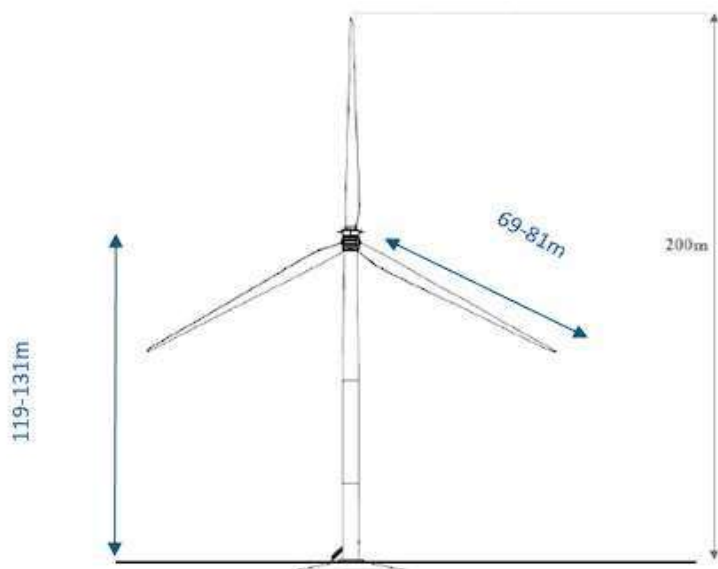
6. Popis technického a technologického řešení zásahu nebo jeho variant, pokud se jejich technické a technologické řešení liší

Pro stavební povolení je předkládán projekt bez dalších variantních řešení (jedna varianta vedená jako VTE 1 nebo VTE Rohozná), limitou jsou pozemky vlastněné investorem nebo zasmluvněné.

Zásah se předpokládá jako postupný, orientačně v období 2026–2028.

Větrná elektrárna bude umístěna na železobetonovém základu o průměru cca 20 m, který bude většinově zahrnut zeminou. Investor předložil dva obdobné typy VTE 4,2 - 4,5 MW dvou předních evropských výrobců - Enercon E-138 (s délkou lopatky 69m a výškou stožáru 131m)

a Vestas V150 (s délkou lopatky 75 m a výškou stožáru 125 m). Horní úvrať VTE bude dosahovat 200 m a spodní úvrať 50 – 60 m dle typu (ilustrační schéma níže). Železobetonové základy budou betonovány na místě, zbytek VTE bude smontován z komponentů přivezených na staveniště kamiony. Po skončení životnosti VTE (25 - 30 let) bude VTE rozebrána, odvezena k recyklaci a pozemek rekultivován a uveden do původního stavu.



7. Harmonogram činností prováděných v rámci zásahu s uvedením předpokládaného termínu zahájení realizace a dokončení zásahu a dobu provozování nebo užívání zásahu

Zahájení realizace prací (zásahu) s přesným termínem nebyl zadavatelem specifikován. Předpokládá se po vydání stavebního povolení, předběžně od roku 2026 a déle.

C) Údaje o stavu přírody a krajiny v dotčeném území s uvedením použitých podkladů a zdrojů

C 1. Popis současného stavu přírody a krajiny

Širší zkoumané území je patrné z mapy na obrázku 1. Umístění stroje je v širším okolí obce Rohozná (ca 1 km), a to za její východní částí, pod severojižním hřebenem vedeným jako Kozlovský hřbet (zde je v širším kontextu daném ZÚR vedeno jako lesozemědělská krajina a krajina s vyšší mírou urbanizace s možností dalšího potencionálního využití). V místě je hlavním krajinným prvkem stará hospodářská krajina doplněná lesy a v údolích či sníženinách drobnými vodními plochami (západně například okolo Jedlové a Stašova). Díky významným a nevratným zásahům již v minulém století následně změnila svůj charakter a využití (od zemědělské a lesnické činnosti k průmyslovému – oblast Svitavska, Poličky nebo Moravské Třebové). Součástí přeměny bylo odvodnění pozemků a zánik extenzivně obhospodařovaných polních kultur, po té následná výstavba okolo obcí spojená s potřebami na bydlení (již ve 30.

letech). Souběžně s tímto procesem postupovala intenzifikace dopravy (železniční a silniční), včetně rozšíření dopravních staveb (např. přivaděčů a vlastní D35 jejíž stavba již probíhá nad Svitavy).

Z hlediska přírodních charakteristik, část geomorfologická, jde o Českou tabuli, podsoustavu Východočeská tabule a celek Svitavská pahorkatina (kód GMJ VIC-3A-3). Místo je příslušné k svitavskému bioregionu (1.39), vegetačně potom zapadá do Českomoravského mezofytica. Nadmořská výška pozemků, na kterých bude stavba a související úpravy realizovány, se pohybuje okolo 530 až 605 m n. m. (více v tabulce níže).

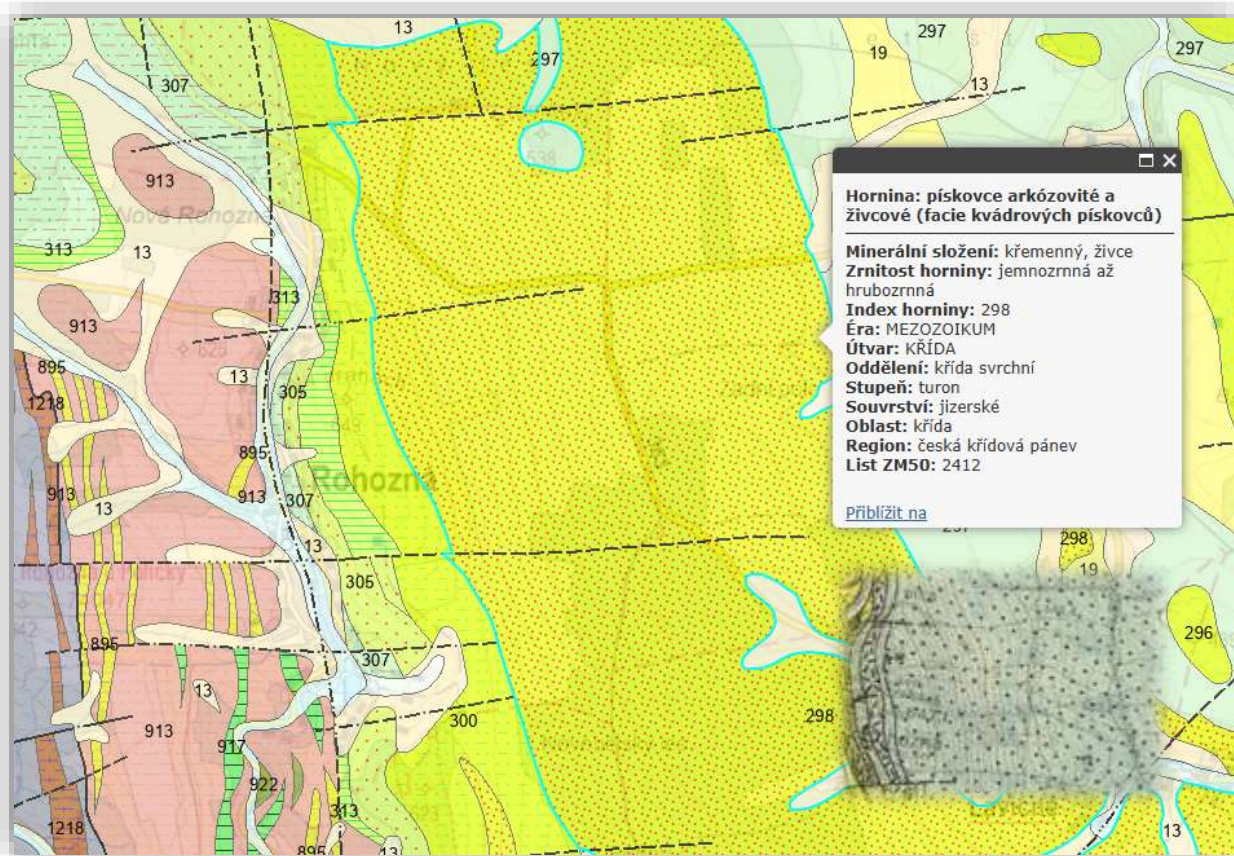
Bioregion	Svitavský (1.39)
Fytogeografické členění	Poličsko (63e)
Geomorfologická jednotka	Svitavská pahorkatina (VIC-3A-3)
CHOPAV	0
Klimatická oblast	Mírně teplá oblast 3 (MT3)
Přírodní lesní oblast	Českomoravské mezihoří (31)
Potencionální a přirozená vegetace	Květnaté bučiny (<i>Eu-Fagion</i>) v kombinaci s Bikovými bučinami (<i>Luzulo-Fagion</i>) a smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (<i>Alno-Padion</i> , <i>Alnion incanae</i> , <i>Salicion albae</i>) v blízkých údolích.



Obrázek 5, 5a: Geomorfologie v místě a okolí a vegetační mapa.

(AOPK ČR).

Z hlediska současné vegetace zde převažují pozměněné Květnaté bučiny (*Eu-Fagion*) v kombinaci s Bikovými bučinami (*Luzulo-Fagion*) (ve prospěch smrčín), kulturní výsadba dřevin je zřejmá podél liniových staveb a sídelních struktur. V širším okolí, na vodou ovlivněných stanovištích se nalézají fragmenty přírodních biotopů (například spontánně vzniklých olšin), ale také cenné litorály (u rybníků severně Jedlové) nebo drobné vodoteče s mokřady (údolí Křetíanky) apod.. Ve vlastním, dotčeném a sledovaném území se však nevyskytují. Významnější geologické jevy v místě (například kamenná moře a pestré série vápenců) se zde rovněž nenalézají. Severovýchodně, ve vzdálenosti do 10 km je však cenné území starých pastvin vedené jako PP Motýlí království, a to u Radiměři, či PP U Banínského viaduktu východně. Nejvýznamnější území je vzdálené ca 15 km SV a jde o NPR Rohová (suťové lesy a bučiny). Území je zčásti chudé na živiny (převažují pískovce, na hřebeni potom jílovce až slínovce), v okolí, v místech s opukami je potom bohatší. Půdy jsou mělké, místy oglejené. Plochy se sedimenty se nacházejí většinou v údolích (časté jsou v okolí Svitavy) nebo nižších polohách směrem k Banínu. Geologicky území spadá pod Český masiv - pokryvné útvary a postvariské migmatity z období křídý (česká křídová pánev, orlicko-žďárský vývoj). Na ploše výstavby lze identifikovat jen pískovce (v okolí potom pestřejší útvary jako například vápnité jílovce až slínovce v Rohozné potom svory nebo kamenité až hlinitokamenité sedimenty).



Obrázek 6: Širší území v geologické mapě 1:50 000, <https://mapy.geology.cz/geo/>. Převládají arkózoitické a živcové pískovce (298) – facie kvádrových pískovců. Na hřebeni potom vápnité jílovce až slínovce (300).

Z hlediska ochrany přírody v rámci ploch není vytvořen komplex více vodních a na něj navazujících mokřadních biotopů (např. rákosiny, litorál, významné olšiny). Biodiverzita je v kontextu okolních stanovišť dlouhodobě snížena a lze předpokládat, že díky stávajícímu ochuzení (zemědělské hospodaření, dopravní infrastruktura a okolní hospodářské lesy) dále nedojde ke změnám ve snížení druhové skladby. Po dokončení dojde k opětovnému nárůstu a následnému ustálení stavu díky disturbancím a samovolné bylinné sukcesi. Navýšením biodiverzity může být realizace drobných kompenzačních opatření (viz dále). Zastoupení mokřin a vodních ploch se stavby nedotknou. Drobné navýšení může nastat v případě svedení melioračních drenáží od staveb a vytvořením drobné tůně pod křižovatkou. Zásahy do nelesní zeleně se nepředpokládají a pokud by nastaly v důsledku úpravy příjezdových cest, jsou přijatelné a mohou být kompenzovány (ovocné stromy), přímé zásahy do předmětů požívajících druhové ochrany, jako například u vydry lze explicitně vyloučit.

C 2. Identifikace chráněných zájmů, které budou pravděpodobně zásahem ovlivněny, včetně jejich charakteristiky zaměřené na současný stav a cíle ochrany těchto zájmů

*Zásah (výstavba) nenarušuje a vzhledem k vzdálenosti ani nemůže ovlivnit žádné prvky soustavy NATURA (EVL ani ptačí oblasti). Nejblíže řešenému území, cca 6 km jižně je vymezena EVL V Jezdinách (CZ0622174), která je významným biotopem, zároveň známa předmětem ochrany orchideí: střevíčník pantoflíček (*Cypripedium calceolus*). Vliv na území nebo předměty jeho ochrany, tj. orchidej je prakticky vyloučen, podobně na EVL Hřebečový hřbet (CZ0530020) kde je předmětem ochrany chasmodontická vegetace vápnitých skalnatých svahů (8210); bučiny asociace *Asperulo-Fagetum* (9130); lesy svazu *Tilio-Acerion* na svazích, sutích a v roklicích (9180), a to nejen díky dostatečné vzdálenosti. Také díky předmětům ochrany a jejich nárokům na biotop/prostředí je ovlivnění populací nebo biotopů zcela vyloučeno. Teoreticky však může některý ptačí nebo savčí druh (čáp, vydra) územím prolétat nebo procházet v rámci svého domovského okrsku či za potravou (směrem k VN Vír, údolí Svratky) a krátkodobě teoreticky rušen.*

Zásah (výstavba) nenarušuje žádná zvláště chráněná území, nejblíže (více než 5 km) je se severně přírodní památka PP Motýlí království u Radiměři nebo další PP U Banínského viaduktu východně. Nejvýznamnější území je vzdálené ca 15 km SV a jde o NPR Rohová spolu s EVL Hřebečský hřeben (suťové lesy a bučiny). Vzdálenost je naprosto dostatečná a k ovlivnění dojít nemůže.

Areál s plánovanou výstavbou sousedí s lokálním biocentrem a biokoridorem. Ze všech typů, které se zde a v dosahu nacházejí (Obrázek 7 a 7a), je území na východě, u silnice č. 363, součástí lesního regionálního biokoridoru č. 1394 (Poličský les – Lavičné). Koridor je vymezen ve směru sever – jih z lokálního biocentra č. 1381 A02 Planina, v místě zvaném Nový les do LBC 139 A01 Rohozenský vrch a pokračováním RBK 1394 K1 podél polní cesty k silnici č. 363. Dále po překonání silnice III/3638 do Banína ústí do LBC č. 1394 02 U silnice a pokračuje podél východní strany silnice č.

363 RBK 1394 do LBC 1394 03, které již disponuje lesními porosty. Žel, vymezení je při absenci prvků se stromovým pokryvem a projektu ÚSES, vedeno přes polní kultury (orná půda). Tím také prvky činí nefunkčními. Prvky ÚSES mají především vazbu na lesní stanoviště a druhy vázané na lesní biotopy, případně umožňující migraci lesními ekosystémy ve směru SZ – JV hřebenem Svitavské pahorkatiny. Prvky jsou potom vymezeny pod kódy a předměty ochrany následovně:

LBC č. 1394 02 (Lokální biocentrum *U silnice*) s vazbou na lesní porosty (smrčiny, bučiny etc.) vzdálené ca 150 m.

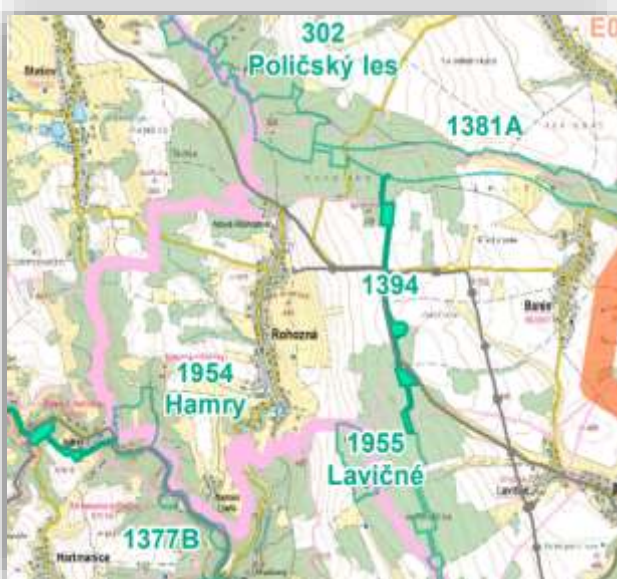
RBK č. 1394 K1 (Regionální biokoridor Poličský les - Lavičné) s vazbou na listnaté lesy a doprovodnou zeleň. Vzdálený ca 170 m.

S návrhy na založení chybějících prvků ÚSES k založení počítají oba územní plány obcí Banín a Rohozná. V dosahu 150 m od VTE probíhá katastrální hranice. ÚPD Rohozná u Poličky: „Přeměnit ornou půdu na trvalé travní porosty a doplnit stanoviště vhodnými dřevinami“. ÚPD Banín chybějící prvky řeší následně:

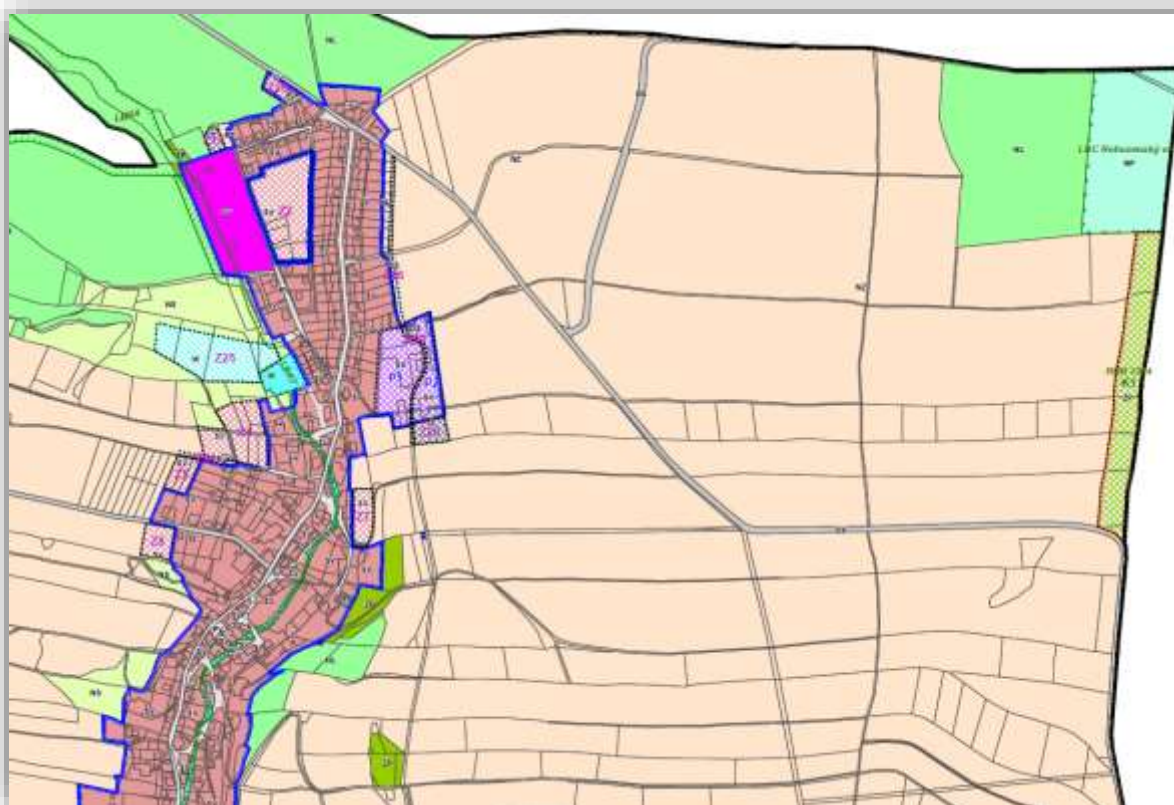
- c) Územním plánem je stanoveno následující veřejně prospěšné opatření (zakresleno ve Výkresu veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací – č. A 2.4), pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit:

veřejně prospěšná opatření - ÚSES

OZNAČENÍ	POPIS
VU1	založení prvků systému ekologické stability U66 – regionální biokoridor RBK 1394 Poličský les – Lavičné vč. vložených biocenter LBC 139402, LBC 139403, LBC 139404



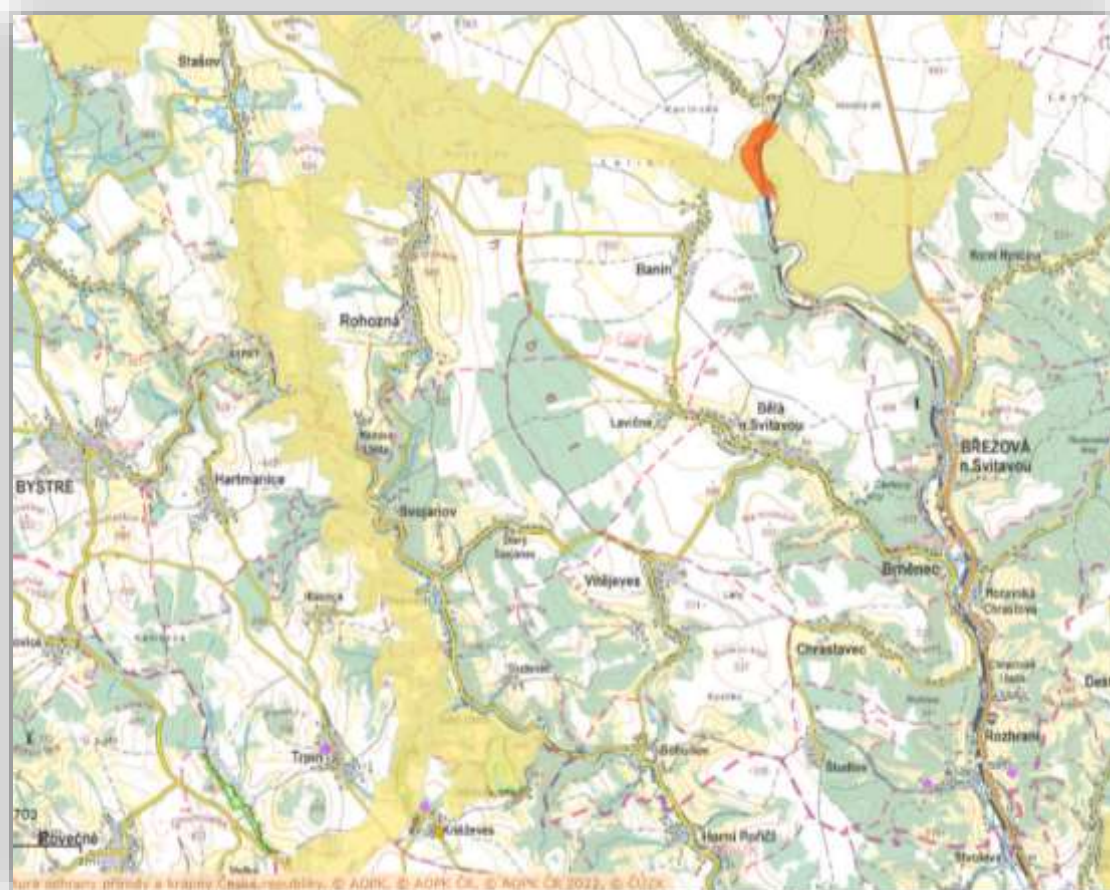
Obrázek 8 a 8a: Rohozná u Poličky a Banín, situace a umístění prvků ÚSES a kvality prostředí v rámci ÚPD (ZÚR Pardubického kraje).



Obrázek 7 a 7a: Rohozná u Poličky a Banín, situace a umístění v kontextu s prvky ÚSES. Zeleno modrá barva jsou regionální biocentra, šrafovaná zelená potom lokální biokoridory. ©AOPK ČR

Územní vliv (ztráta plochy biokoridoru) zde nenastane, teoreticky však může některý být některý z druhů využívajících koridor omezen při cestě za potravou nebo migraci, a to i přesto, že doposud není zcela funkční.

Zásah (výstavba) nenarušuje, ani není migrační překážkou v území ve smyslu „Průchodnost krajiny pro velké savce“. Nejblíže (více než 1 km) je se severně BVS č. 155 v komplexu Nový a Poličský les. Vymezený koridor dále navazuje na údolí Křetínky ve směru sever – jih v oblasti vlastní obce. Vzdálenost je naprosto dostatečná a k ovlivnění dojít nemůže, a to ani díky rozsahu případného budoucího zaplacení areálu.



Obr. 9. Interakce s památnými stromy, maloplošnými chráněnými územími a dalšími chráněnými prvky dle zákona (fialově památné stromy, zeleně zvláště chráněná území, okrově koridor velkých savců. (© Mapomat, AOPK ČR, ESRI).

C 3. Údaje o termínech, obsahu, rozsahu a výsledcích přírodovědného průzkumu a terénního šetření zohledňující sezónní hlediska

Hodnotiteli je území částečně známo z období let 2024 – 2025. Aktualizující terénní šetření zpracovatele hodnocení na lokalitě záměru proběhla v termínech: 14.3. a 18.7. 2024, dále 21.5., 19.6., 21.7. a 23.10. 2025. Během pochůzek byla kontrolována možná přítomnost významné fauny (za zvláště významnou flóru a faunu jsou považovány druhy červených seznamů a druhy zvláště chráněné podle přílohy vyhlášky 395/1992 Sb.) a zaznamenávána přítomnost druhů. Dominantně byla použita kombinace metod transektového pozorování a pozorování

za jednotku času (Beneš et al. 2002), doplňkově smýkání a prohlížení opadu. Především však byl porovnáván mapový zakres záměru se stavem přírodního prostředí, tj. zda se v jejich okolí nevyskytuje případně ohrožené cennější prostředí, či nelze předpokládat jejich zvýšený význam pro ochranu společenstva bezobratlých živočichů. V rámci průzkumu stanovené lokality nebyly aplikovány kvantitativní metody studia, cílem bylo podchytit co nejlépe významnou složku, pokud by byla přítomna (tj. zachytit co nejvíce významných druhů).

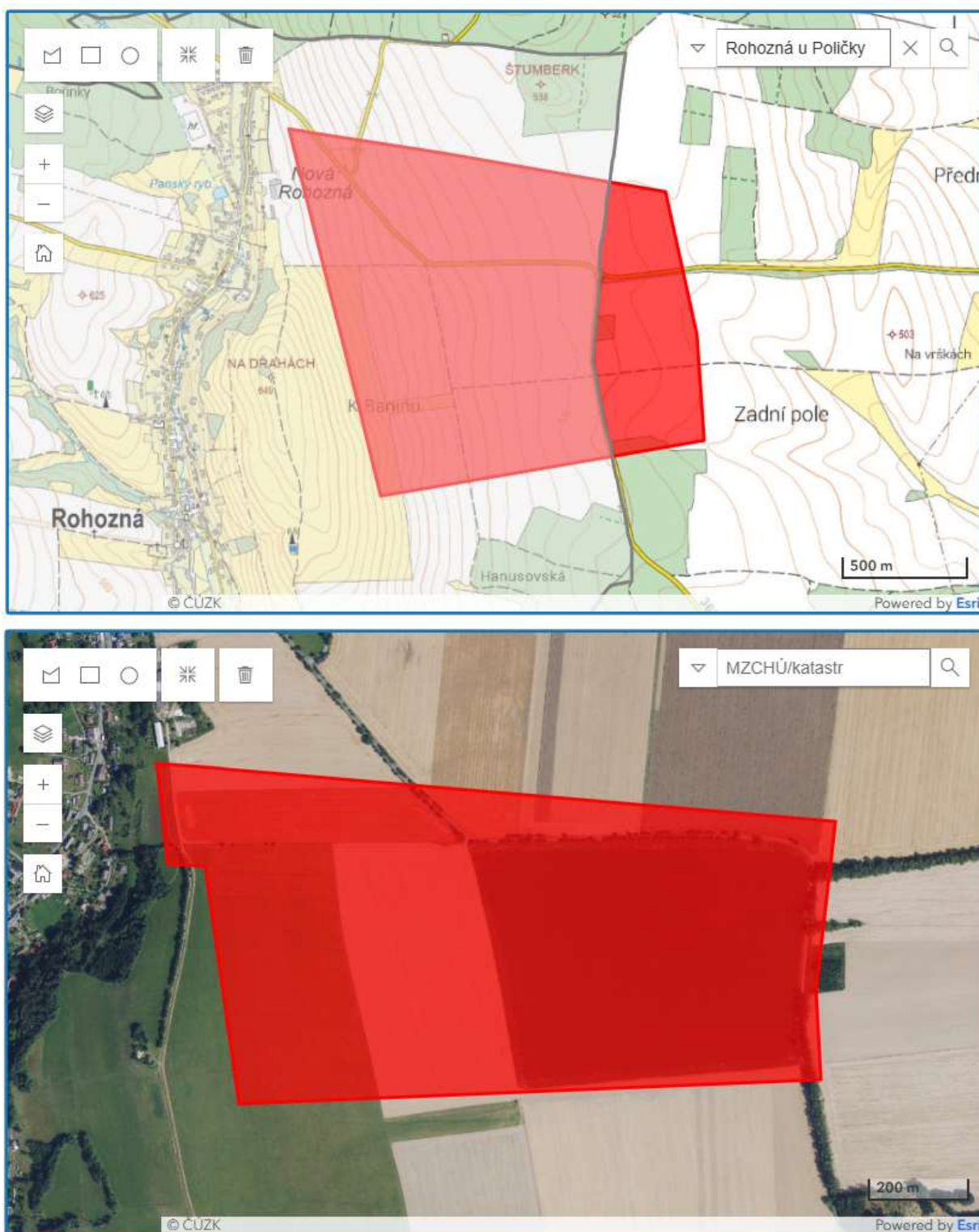
C 4. Biologický průzkum

Zjištění byla porovnána s údaji Nálezové databáze ochrany přírody (NDOP).

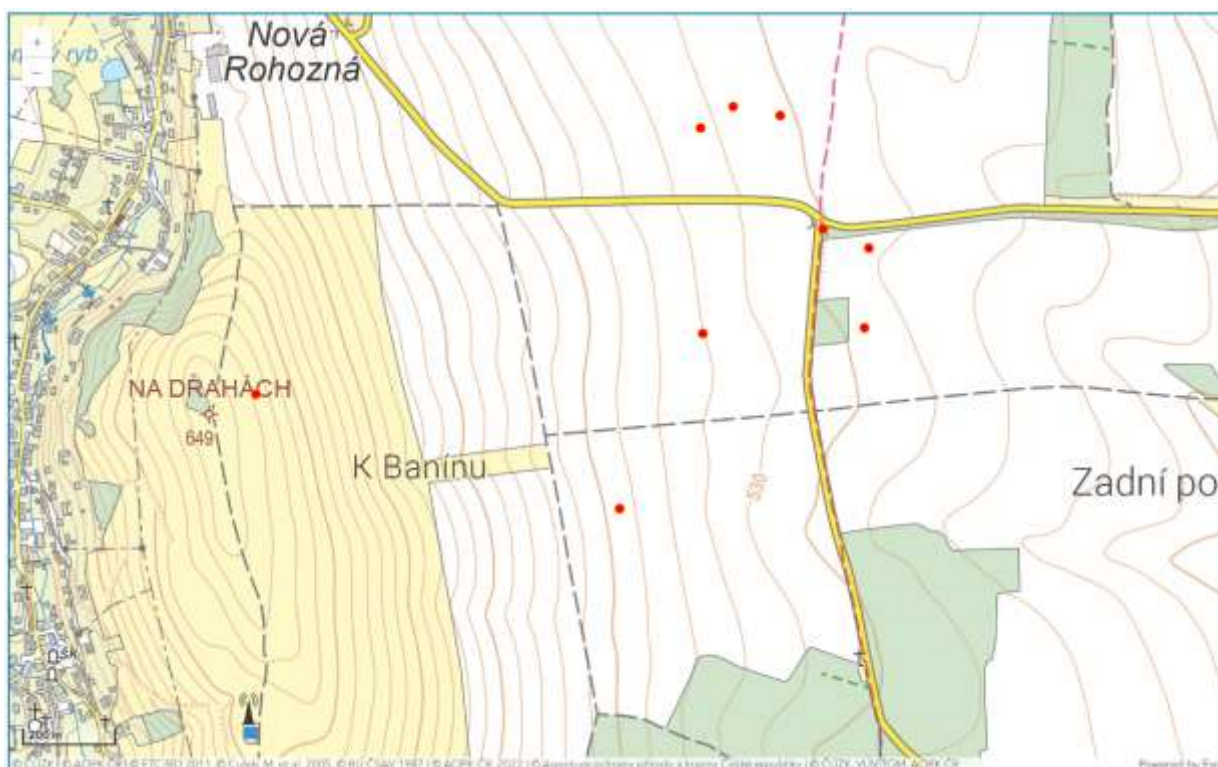
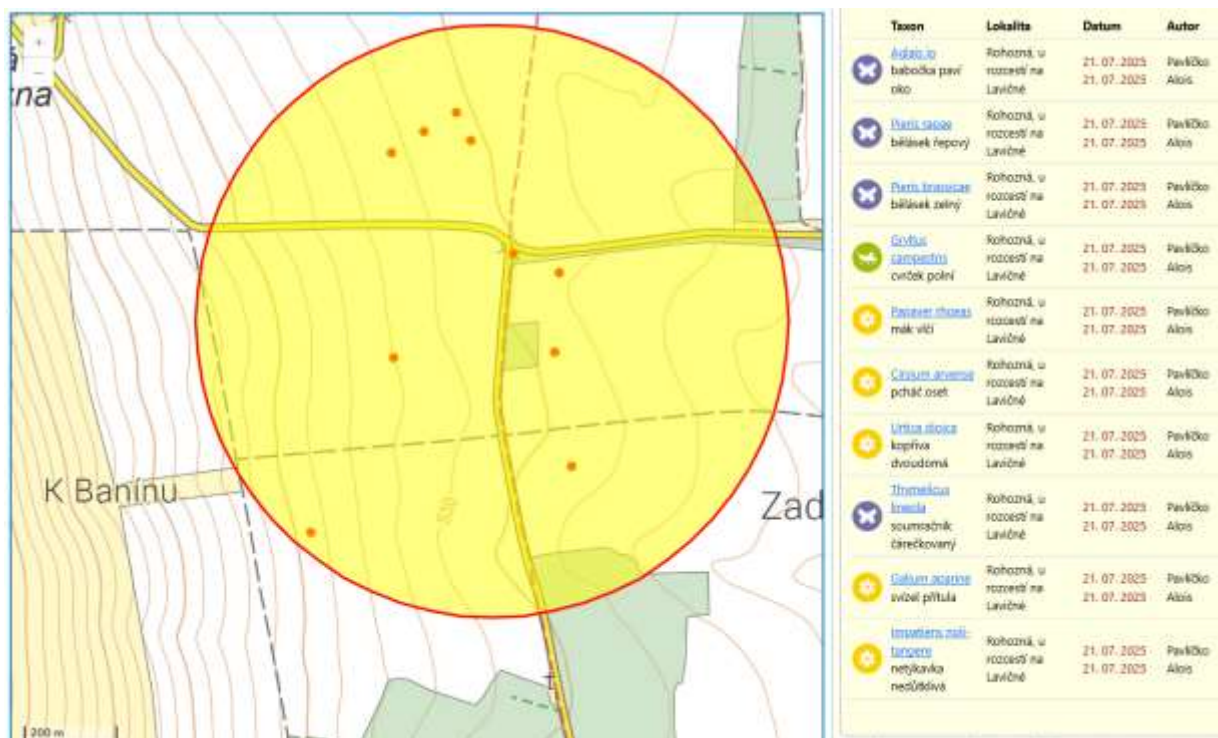
S NDOP bylo pracováno kriticky. Byly zadány jako polygon s doletovou vzdáleností 500 m (obrázek 9a, b) obklopující okolí zájmového území a byla vyfiltrována všechna hlášení zvláště chráněných druhů, která teoreticky připadala z uvedených polygonů v úvahu (tedy včetně přesahů z mapových polí např. 10,4 x 11,2 km). Následně byly odfiltrovány všechny taxony udávané bez podrobností pouze na úrovni faunistického kvadrátu, nálezy s výslovně jinou lokalizací mimo území záměru (za území záměru jsou považovány pouze lokalizace uváděné výslovně jako Rohozná u Poličky a Banín – západní okraj katastru), velmi staré nálezy a poté byly odstraněny duplicitní údaje a ponecháno vždy jen relevantní údaje z období po roce 2010. Tak byly získány seznamy druhů. Z něho byly odstraněny absolutně nepravděpodobné nálezy (záznamy, jež zcela určitě neodpovídají stanoviště, např. druhy vázané na velmi rozsáhlé vodní plochy a rákosiny nebo naopak step, lesní porosty jako smrčiny apod.). Po tomto kroku byly vyhotoveny níže uvedené seznamy s druhy, které by se zde mohly vyskytnout nebo vyskytují. Nálezová data byla v průběhu roku 2024 a 2025 doplňována vlastními zjištěními, která byla do NDOP postupně zapisována. Seznam je dále komentován jako součást hodnocení. Úplné výpisy vyfiltrované z polygonů z NDOP jsou součástí příloh hodnocení.

Botanické sledování v zájmovém území neprokázalo žádný zvláště chráněný druh. V lemech lokalit se daří spíše ruderálním druhům a neofytům. Na vlastní ploše potom dominují druhy agrocenóz spolu s ruderálními druhy.

Z vlastních šetření nelze dle výskytu v ploše vlastních staveb dovozovat žádost o výjimku. Dle § 56 ZOPK, při zachování okolních ploch z dále uvedených tabulek (TAB 2, TAB 1 a 3), které jsou rozšířené o chráněné dle evropských směrnic (Směrnice o ptácích, Příloha I, Směrnice o stanovištích Přílohy II – IV) a druhy Červeného seznamu. **Pro řízení o ZCHD a udělení výjimky při zásahu do populací a biotopu zvláště chráněných druhů spolu s „rušením“ je připravován podklad k rušení (viz TAB. 5 – druhová ochrana).** Ve spolupráci s orgánem ochrany přírody lze tato data vyhodnotit ještě v kontextu s okolními výskyty a principem předběžné opatrnosti.



Obrázek 10 a, b: Rohozná u Poličky a Banín, rešerše k získání dat o výskytu druhů a umístění biotopů v kontextu se záměrem. Byla zvolena doletová vzdálenost druhů 500 m s přesahem 0,5 km. K zpřesnění byly vyloučeny plošné údaje na katastr a mapové pole. S těmito údaji se ale i dále pracovalo pro stanovení možnosti rušení, přeletům a možným vlivům v rámci předběžné opatrnosti. © NDOP AOPK ČR.



Obrázek 11 a, b: Rohozná u Poličky a Banín, ukázka rešerše s umístěním nálezů druhů v kontextu se záměrem, zde v dosahu 500 m.
© NDOP AOPK ČR.

Vyhynulé nebo dlouhodobě neznámé druhy zaznamenané v NDOP s vazbou na okolí (TAB 1):

Většinou jde o druhy s celoplošným úbytkem v celé ČR nebo se speciálními nároky na biotop a stupeň jeho vývoje (zrašelinělé louky, vodní prostředí neeutrofizované, sukcesní stádia, světlomilné druhy, druhy s vazbou na extenzivní obhospodařování, krajinnou mozaiku..). Biotopy tohoto typu v místě, ani okolí prakticky neexistují.

Kategorie	Druh	České jméno	Počet	ZCHD	Směrnice EEC	Červený seznam	Poslední nález
Obojživelníci	<i>Bombina bombina</i>	kuňka obecná	2	SO	HD II, HD IV	EN	1973-12
Savci	<i>Cricetus cricetus</i>	křeček polní	2	SO	HD IV		1976-12

TAB 1. Druhy uváděné, včetně vyhynulých nebo dlouhodobě neznámých s vazbou na lokalitu, okolí nebo blíže historicky nespecifikované.

Druhy s plošným rozšířením na Svitavsku, v okolí Rohozné u Poličky, případně uvedené na katastr, mapové pole apod. bez konkrétní lokální vazby (TAB 2):

Accipiter gentilis, *Accipiter nisus*, *Aegolius funereus*, *Apus apus*, *Barbastella barbastellus*, *Circus aeruginosus*, *Circus pygargus*, *Hirundo rustica*, *Myotis daubentonii*, *Myotis myotis*, *Myotis nattereri*, *Nyctalus noctula*, *Phengaris arion*, *Plecotus auritus*, *Rhinolophus hipposideros* a další.

Kategorie	Druh	České jméno	Počet	ZCHD	Směrnice EEC	Červený seznam	Poslední nález	Komentář
Ptáci	<i>Circus aeruginosus</i>	moták pochop	2	O	BD I	VU	2017-06	Severně a východně stavby
Ptáci	<i>Corvus corax</i>	krkavec velký	1	O			2016-05	Mapové pole 5x5 km a jižně stavby
Ptáci	<i>Coturnix coturnix</i>	křepelka polní	2	SO		NT	2014-06	Mapové pole 5x5 km a východně stavby
Ptáci	<i>Lanius collurio</i>	ťuhýk obecný	1	O	BD I	NT	2016-05	Mapové pole 10,4 x 11,2 km a severně stavby
Ptáci	<i>Lanius excubitor</i>	ťuhýk šedý	1	O		VU	2020-10	Severně stavby

TAB 2. Druhy chráněné přicházející v úvahu v rámci projektu nebo rozšířené v blízkosti.

Druhy s výskytem v ploše nebo na ni navazující (TAB 2, 3):

Cévnaté rostliny: *Cirsium arvense*, *Galium aparine*, *Impatiens noli-tangere*, *Papaver rhoeas*, *Rubus fruticosus* agg., *Urtica dioica* ..

Motýli: *Aglais io*, *Pieris brassicae*, *Pieris rapae*, *Thymelicus lineola* ..

Ptáci: *Alauda arvensis*, *Anthus trivialis*, *Buteo buteo*, *Carduelis carduelis*, *Certhia familiaris*, *Coccothraustes coccothraustes*, *Columba palumbus*, *Corvus cornix*, *Corvus corone*, *Cyanistes caeruleus*, *Dendrocopos major*, *Emberiza citrinella*, *Erithacus rubecula*, *Fringilla coelebs*, *Garrulus glandarius*, *Linaria cannabina*, *Locustella fluviatilis*, *Motacilla alba*, *Parus major*, *Passer montanus*, *Phylloscopus collybita*, *Phylloscopus trochilus*, *Picus viridis*, *Prunella modularis*, *Regulus ignicapilla*, *Regulus regulus*, *Spinus spinus*, *Streptopelia decaocto*, *Streptopelia turtur*, *Sturnus vulgaris*, *Sylvia atricapilla*, *Sylvia communis*, *Troglodytes troglodytes*, *Turdus merula*, *Turdus philomelos*, *Turdus pilaris*, *Turdus viscivorus* ..

Jde o druhy běžné, plošně se vyskytující nebo reagující na vhodné prostředí (např. proletující za potravou, obhajující teritorium v lesních částech, migrující apod.).

Druh	České jméno	Druh	České jméno
<i>Cirsium arvense</i>	pcháč oset	<i>Fringilla coelebs</i>	pěnkava obecná
<i>Galium aparine</i>	svízel přítula	<i>Garrulus glandarius</i>	sojka obecná
<i>Impatiens noli-tangere</i>	netýkavka nedůtklivá	<i>Lanius collurio</i>	ťuhýk obecný
<i>Papaver rhoeas</i>	mák vlčí	<i>Lanius excubitor</i>	ťuhýk šedý
<i>Rubus fruticosus</i> agg.	okruh ostružiníku křovitého	<i>Linaria cannabina</i>	konopka obecná
<i>Urtica dioica</i>	kopřiva dvoudomá	<i>Locustella fluviatilis</i>	cvrčilka říční
<i>Aglais io</i>	babočka paví oko	<i>Motacilla alba</i>	konipas bílý
<i>Pieris brassicae</i>	bělásek zelný	<i>Parus major</i>	sýkora koňadra
<i>Pieris rapae</i>	bělásek řepový	<i>Passer montanus</i>	vrabec polní
<i>Thymelicus lineola</i>	soumračník čárečkovaný	<i>Phylloscopus collybita</i>	budníček menší
<i>Gryllus campestris</i>	cvrček polní	<i>Phylloscopus trochilus</i>	budníček větší
<i>Alauda arvensis</i>	skřivan polní	<i>Picus viridis</i>	žluna zelená
<i>Anthus trivialis</i>	linduška lesní	<i>Prunella modularis</i>	pěvuška modrá
<i>Buteo buteo</i>	káně lesní	<i>Regulus ignicapilla</i>	králíček ohnivý
<i>Carduelis carduelis</i>	stehlík obecný	<i>Regulus regulus</i>	králíček obecný
<i>Certhia familiaris</i>	šoupálek dlouhoprstý	<i>Spinus spinus</i>	čížek lesní
<i>Circus aeruginosus</i>	moták pochop	<i>Streptopelia decaocto</i>	hrdlička zahradní
<i>Coccothraustes coccothraustes</i>	dlask tlustozobý	<i>Streptopelia turtur</i>	hrdlička divoká
<i>Columba palumbus</i>	holub hřivnáč	<i>Sturnus vulgaris</i>	špaček obecný
<i>Corvus corax</i>	krkavec velký	<i>Sylvia atricapilla</i>	pěnice černošlává
<i>Corvus cornix</i>	vrána šedá	<i>Sylvia communis</i>	pěnice hnědokřídla
<i>Corvus corone</i>	vrána černá	<i>Troglodytes troglodytes</i>	střízlík obecný
<i>Coturnix coturnix</i>	křepelka polní	<i>Turdus merula</i>	kos černý
<i>Cyanistes caeruleus</i>	sýkora modřinka	<i>Turdus philomelos</i>	drozd zpěvný
<i>Dendrocopos major</i>	strakapoud velký	<i>Turdus pilaris</i>	drozd kvíčala
<i>Emberiza citrinella</i>	strnad obecný	<i>Turdus viscivorus</i>	drozd brávník
<i>Erithacus rubecula</i>	červenka obecná		

TAB 3. Druhy přicházející v úvahu v rámci projektu nebo zjištěné a rozšířené v blízkosti, vesměs nechráněné (ty jsou uvedeny v TAB 2).

C 5. Údaje o provedených konzultacích s odbornými osobami s uvedením osoby konzultanta, rozsahu konzultace a závěrů konzultací

V průběhu zpracování byly prováděny konzultace ve věci výskytu naturových druhů, a zvláště chráněných v okolí a s vazbou na areál či lesní biotopy, validitě záznamů v NDOP a hodnocení nálezů ptačích druhů a to jmenovitě Bc. I. Mikuláš, (specialista na AOPK ČR – ornitolog) a RNDr. Vladimír Hanzal (specialista na AOPK ČR – letouni). S nimi byl domluven relevantní postup třídění a filtrace údajů o výskytu a jejich hodnocení. Dále byli dotazováni další spolupracující odborníci k validitě starších botanických údajů a biotopovému vymezení (pracovníci RP Východní Čechy), případně se zúčastnili terénního šetření (RNDr. Helena Faltysová, botanik).

D. Hodnocení vlivu zásahu**Vlivy na zájmy chráněné částí druhou zákona 114/1992 Sb.**

Do hodnocení jsou zařazeny pouze ty chráněné části přírody, jejichž hodnocení je v daném území smysluplné, není pojednáno např. hodnocení vlivu na ochranu jeskyní (§10 ZOPK) či ochranu paleontologických nálezů (§11).

D 1. zhodnocení dostatečnosti podkladů pro posouzení vlivu zásahu a výčet použitých podkladů a jejich zdrojů

Dostupné listinné podklady, dokumentace, faunistické a floristické studie s přímým vztahem k území záměru nebyly zaznamenány. Podklady s obecnou validitou a vazbou k území byly využity a jsou citovány v závěru, část „Podklady a použité zdroje“.

Dostupné podklady vážící se k blízkému okolí považuji za odpovídající účelu (NDOP a další).

D 2. Identifikace a popis předpokládaných vlivů zásahu na chráněné zájmy, a to v celém rozsahu zásahu, včetně přípravy území, provádění a ukončení zásahu, a včetně případného odstranění stavby, zneškodňování odpadů, revitalizace nebo rekultivace území

Hlavní předpokládané přímé vlivy na ohrožené a chráněné organismy definuji jako:

1. Přímé usmrcení jedinců zvláště chráněných druhů nebo jejich vývojových stadií během stavby např. pojezdy technikou nebo rozšířením cest a dále provozem na místní komunikaci (nevratné – minimální nebo pod rozlišovací úrovní a obtížně zaznamatelné).
2. Rušení ptáků a ostatních živočichů během realizace zásahu bagrováním základů a pojezdem stavebních vozidel (ovlivnitelné) a zvýšení hlukové a jiné rušivé zátěže při provozu na hotové příjezdové komunikaci (minimální, pouze ve vztahu k plochám 150 m a dále východně (pod silnicí na Lavičné). Plasticita a kapacita tohoto území při vhodném načasování stávající výskytu neohrozí.
3. Omezení stanovištní nabídky v důsledku odstranění části křovin na styku lesních porostů (nenastane). Přechodné a minimálního rozsahu bude pouze využívání ovocných dřevin u komunikace severně.

Hlavní předpokládané nepřímé vlivy na ohrožené a chráněné organismy jsou:

1. Větší prašnost okolí v případě sucha a prací v takovém období a zabahnění v opačném případě (nepřímý přechodný vliv). Vzdálenosti od zásahu jsou navíc dostatečné (150 a více metrů).
2. Krátkodobý pokles potravní nabídky pro predátory i herbivory v důsledku záboru části území stavbou a terénními úpravami okolí v souvislosti se stavbou a následné snížení fitness populací (vliv nepřímý, zčásti přechodný a vratný).
3. Změna vtoku vod a odtoku splachů (omezené, minimální velikost odtoků, vliv zimní údržby apod.) s nespecifikovaným množstvím odosu půdního materiálu (nepřímý vliv, přechodné a vratné při společných opatřeních s vlastníky a správci komunikace).
4. Dezorientace v noci aktivního hmyzu přilétajícího z volné krajiny za předpokladu, že zde vzniknou parkovací plochy a budou nevhodným způsobem osvětleny, jako i vlastní stavby (to může vést i k dlouhodobému narušení druhové pestrosti širšího území).

D 3. Vyhodnocení očekávaných vlivů zásahu na chráněné zájmy, včetně vlivů kumulativních, synergických a vlivů spolupůsobících faktorů, z hlediska jejich rozsahu a významnosti a se zohledněním předpokládané délky jejich trvání a případného opakování

Vyhodnocení vlivu zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny podle části druhé, třetí a páté ZOPK je stěžejní kapitolou hodnocení a také syntézou obsahu předchozích částí textu. Cílem kapitoly je na základě popisu technického a technologického řešení zásahu, přírodních a krajinných hodnot dotčeného území, zjištěných jak terénním šetřením (biologické průzkumy), tak prací s literárními a databázovými zdroji, webovými servery, formulovat a pokud možno kvantifikovat (Věstník, 2007) přímé i nepřímé vlivy zásahu na dotčené zájmy ochrany přírody a krajiny.

D 4. Přírodní stanoviště (biotopy), stanoviště pozměněná činností člověka - §3 zákona 114/1992 Sb.

Přírodní stanoviště je přírodní nebo polopřírodní suchozemská nebo vodní plocha, která je vymezena na základě geografických charakteristik a charakteristik živé a neživé přírody. Typy evropských stanovišť a evropsky významné druhy, které se vyskytují na území České republiky, stanoví Ministerstvo životního prostředí prováděcím právním předpisem. U evropsky významných druhů označí ty, které vyžadují podle právních předpisů Evropských společenství zvláštní územní ochranu.

Přírodní stanoviště v ploše areálu nebyla identifikována.

Předpokládá se, že přírodní stanoviště nebudou dotčena (v území se nevyskytují).

Vliv zásahu na přírodní stanoviště lze hodnotit jako nulový (0).

Evidované nepřírodní biotopy (člověkem pozměněné). Z rostlin jsou na nepřírodních biotopech nebo v okolí cyklostezky severozápadně či svahů u komunikace, vjezdů na polní kultury v okolí přítomny například sítiny (*Juncus* spp.), řeřišnice hořká (*Cardamine amara*), ostřice (*Carex acutiformis*, *C. brizoides*, *C. paniculata*), pcháče (*Cirsium arvense*, *C. palustris*, *C. oleraceum*), kyprej

vrbice (*Lythrum salicaria*), máta dlouholistá (*Mentha longifolia*), vratič obecný (*Tanacetum vulgare*) a další.

Tyto typy stanovišť nejsou dotčeny vlastním záměrem, a to v celé ploše (v místě se nevyskytují). Nelze tedy provést zlepšení stavu.

Vliv zásahu na nepřírodní biotopy lze hodnotit jako nulový (0).

Ruderální plochy se zde vyskytují často a indikují je ruderální druhy spolu s neofyty. V ploše a širším okolí jde např. o lemy cest, příkopů plus nevyužívané plochy ve svazích pod komunikací, u lesa apod. (např. složitě hnojiv, dřeva). Jde o druhy jako např. netýkavka žláznatá (*Impatiens glandulifera*), kopřiva dvoudomá (*Urtica dioica*), pcháč rolní (*Cirsium arvense*), svízel přítula (*Galium aparine*), vratič obecný (*Tanacetum vulgare*) apod. Část těchto druhů také patří mezi nitrofyty (*Urtica dioica*, *Rumex obtusifolius*, *Galium aparine* a další).

Jejich zachování není do budoucna žádoucí a důležité je omezení ploch s jejich výskytem a další nevnášení těchto druhů v souvislosti se stavbou.

V současnosti vliv stavby lze hodnotit jako nulový (0)

D 5. Územní systém ekologické stability (ÚSES) - §4, odst. 1 zákona 114/1992 Sb.

Vymezení ÚSES obecně slouží podle § 4, odst. 1 zákona „k uchování a reprodukci přírodního bohatství, příznivé působení na okolní méně stabilní části krajiny a vytvoření základů pro mnohostranné využívání krajiny“. Vymezení místního, regionálního i nadregionálního systému ekologické stability stanoví orgány ochrany přírody v plánu systému ekologické stability, který slouží jako podklad pro pořizování územně plánovací dokumentace (zásad územního rozvoje krajů, územních plánů a regulačních plánů), které zajišťují praktickou realizaci ÚSES a dále např. pro zpracování vodohospodářských dokumentů. Obecně se regulativy vztahují na umístování staveb v biocentrech a jejich usměrňování v biokoridorech, případně na změny druhu pozemku, vzhledem k charakteru a vymezení ÚSES.

V zájmovém území záměru není problematickou oblastí a zásadní ovlivnění funkce biokoridoru zástavbou nenastane (ztráta ploch), ani se neprojeví kumulativní vlivů na prostupnost koridoru nebo migraci druhů jeho prostřednictvím.

Není tedy konstatován vliv záměru na funkčnost prvků ÚSES, resp. ovlivnění ÚSES záměrem výstavby a vytvořením areálu.

Vliv zásahu na ÚSES lze hodnotit jako neutrální (0).

D 6. Významné krajinné prvky (VKP) - §4, odst. 2 a §6 zákona 114/1992 Sb.

Významný krajinný prvek je podle § 3, odst. 1, písm. b) ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotná část krajiny, která utváří její typický vzhled nebo přispívá k udržení její stability. Významnými krajinnými prvky jsou lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy. Dále jsou jimi jiné části krajiny, které zaregistruje podle § 6 zákona 114/1992 Sb. orgán ochrany přírody jako významný krajinný prvek, zejména mokřady, stepní trávníky, remízy, meze, trvalé travní plochy, naleziště nerostů a zkamenělin, umělé i přirozené skalní útvary, výchozy a odkryvy.

Významné krajinné prvky jsou chráněny před poškozováním a ničením (§ 4, odst. 2 zákona 114/1992 Sb.). Využívají se pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce. K zásahům, které by mohly vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce, si musí ten, kdo takové zásahy zamýšlí, opatřit závazné stanovisko orgánu ochrany přírody. Mezi takové zásahy patří zejména umísťování staveb, pozemkové úpravy, změny kultur pozemků, odvodňování pozemků, úpravy vodních toků a nádrží a těžba nerostů.

Zájmové území nezahrnuje VKP ze zákona, pouze na něj navazuje (pozemky východně a JV vedené jako les). Prvkem je les, byť se jedná o les hospodářský. Přímě v místě se nenalézá, ani nebude dotčen nebo určen k vyjmutí z LPF a převedení na ostatní plochu. Vodoteče zde nemají vlastní pozemek, ani zde nejsou drobné přítoky s minimální vodnatostí, pouze zde historicky existuje podzemní meliorační soustava, která je směřována po svahu východním směrem do záchytných příkopů u silnice nebo pod křižovatku a to z horních svahovitých částí. Dalším prvkem by mohly být břehové porosty, které představují významnou ekologicky i esteticky hodnotu krajiny. Tyto se zde rovněž nevyskytují.

Vliv zásahu na ÚSES lze hodnotit jako neutrální (0).

D 7. Obecná ochrana živočichů a rostlin - §5 zákona 114/1992 Sb.

Podle ust. §5, odst. 1 zákona 114/1992 Sb. jsou všechny druhy rostlin a živočichů chráněny před zničením, poškozováním, sběrem či odchylem, který vede nebo by mohl vést k ohrožení těchto druhů na bytí, nebo k jejich degeneraci, k narušení rozmnožovacích schopností druhů, zániku populace druhů, nebo zničení ekosystému, jehož jsou součástí.

Plánovaný zásah lze považovat za přechodné narušení funkčnosti na okraji ekosystémů především pro hmyz, obojživelníky, plazi a ptáky a dále pro jiné migrující organismy. V okolí je dostatečná kapacita obdobných stanovišť, která udrží potřebnou stabilitu populací všech organismů.

Podmínku celkového ohrožení druhů na bytí či narušení rozmnožovacích schopností ve smyslu zapříčinění vymření populace druhů apod. zásah u žádného z přítomných druhů nesplňuje. Po ukončení realizace záměru (výstavby), lze očekávat návrat a oživení v minimálně ve stejném druhovém složení (s možností progresu na disturbovaných plochách a plochách vyčleněných ze zemědělského intenzivního obhospodařování (např. kosené plochy místo orné půdy).

Vyhodnocení vlivu obecně na druhy.

Při realizaci prací lze předpokládat bezprostřední negativní dopad na omezenou část přítomných populací živočichů v řádu migrujících jedinců, využívající v současné době lem komunikace s doprovodnými ovocnými stromy jako svůj hnízdní a potravní biotop, případně jako přírodě blízký migrační koridor v jinak antropogenně silně ovlivněné krajině. Plánovaná výstavba je z hlediska plošného záboru marginální a neprojeví se. Z pohledu obecného vlivu na druhy jej lze kvantifikovat jako neutrální (0).

D 8. Ochrana dřevin - §7 zákona 114/1992 Sb.

Podle § 7, odst. 1 jsou dřeviny chráněny před poškozováním a ničením, pokud se na ně nevztahuje ochrana přísnější (§ 46 a 48), nebo ochrana podle zvláštních předpisů.

V uvedeném území se zamýšleným zásahem se v současnosti nenacházejí dřeviny splňující definice lesních porostů, obdobně dřevin rostoucích mimo les, vyjma ovocných stromů podél komunikace Rohozná – Banín. I těch bude minimum, a pouze za situace, že by došlo k rozšíření vjezdu a budování nové přístupové cesty, a to v řádu jednotek (okolí stávající obslužné komunikace a odstavných ploch, případně výstavba dočasných složišť, parkovišť apod.). Rozptýlená zeleň v trase záměru rovněž chybí. O případné kácení stromů je třeba žádat u příslušného OOP a probíhá v časovém předstihu stavby. Kácení náletových dřevin rostoucích mimo les ve smyslu vyhlášky nenastane, tudíž zde není zásadním prvkem omezujícím biodiverzitu či likvidující biotop ZCHD. Většina hodnotné zeleně s převahou listnáčů se nalézá mimo záměr staveb. **Vliv stavby (0).**

D 9. Krajinný ráz - §12 zákona 114/1992 Sb.

Krajinný ráz ve smyslu § 12, odst. 1 zákona představuje zejména přírodní, kulturní a historickou charakteristiku určitého místa či oblasti a je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, ZCHÚ, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.

Z hlediska krajinného rázu záměr nenaruší krajinné dominanty, dotkne se však obzorové linie. Při pohledu zvenčí (myšleno z prostoru Rohozná a Banín) by mohla plánovaná výstavba pocitově rušit harmonické vnímání, obdobně v noci, pokud bude osvětlena a toto osvětlení nebude řešeno vhodným způsobem (viz též možný vliv na noční organismy, které světlo přitahuje). Vlastní výstražné světlo však primárně nenarušuje krajinný ráz. Z tohoto hlediska je možno konstatovat narušení krajinného rázu, zčásti ovlivnitelné. Nedojde také k zásahu do rysů či hodnot území, jež by znamenaly proměnu jeho přírodní či kulturně-historické charakteristiky (obdobné prvky zde již existují – vysílače, VTE u Svitav ..). Navržený záměr nevyvolá neúměrný střet s přírodními, či kulturně - historickými hodnotami krajinného rázu jedinečné cennosti či zásadního významu. Záměr je situován do většinově sídelně a zemědělsky, místy navíc v okolí velkoplošně obhospodařované krajiny s rozlehlými polními enklávami, pouze na náhorních plošinách nebo příkrých svazích s lučními. Umístění v enklávě za obcí Rohozná vytváří pohledově dálkovou dominantu díky své výšce, nikoliv šířce. Neprotíná liniové prvky (doprovodná zeleň toků, aleje, meze..). Zřetelné vizuální uplatnění se pouze pohybuje v řádu od stovek metrů po 10 km. Podrobnější vizuální uplatnění je zpracováno dále (Graf č. 1 až 6). Viditelnost plochy se uplatní také nejvíce z východní a jihozápadní strany, z jižní a severní minimálně (zaříznutá údolí a pokrytí lesy) a od západu až severozápadu pouze ze zvýšených poloh s východní expozicí. Významnější potom budou pohledy z okolí Svitav. Záměr nevyvolá zásadní nepřipustné ovlivnění, pouze ovlivnění

vizuálních vlastností území díky již existujícím podobným stavbám (problematická může být výška především v době pohybu, nikoliv šířka). K dispozici jsou vizualizace 1 – 4 (str. 32 – 34).

Záměr výstavby VTE v kumulaci s okolními lesními porosty či „krytím“ hřebeny nad údolími, nemusí ve finále působit vizuálně zvláště rušivě, obdobně ve vazbě na úseky elektrického vedení, které jsou viditelné ze vzdálenosti více než 5 km (například koridor VN jižně Česká Třebová – Krasíkov, 400 kV). Pohledově exponované pohledy od obce jsou částečně kryté vegetací, a především reliéfem díky umístění obytných jednotek v údolí. Západní, jižní a severní krytí lesními porosty již zde existuje. Lze tedy konstatovat, že záměr může být z hlediska ochrany krajinného rázu na hraně akceptovatelnosti jen díky své stavební výšce. Ostatní parametry stavby se neuplatní. Podvarianty s různými technickými kombinacemi tubus / lopatka nemají na základní hodnocení vliv, a to nejen ke stejné velikosti záboru plochy, ale i skutečnosti, že se vždy týká stejné kultury pozemku (orná půda). Podobně i z hlediska minimálního rozdílu u nadmořských výšek (do 10 m) při posunu v rámci pozemku, rozdílech mezi typy a nulovou variantou, včetně pohledů ze vzdálenosti 5 a 10 km.

Ze závěrů provedeného hodnocení významnosti zásahů do jednotlivých znaků (hodnot) krajinného rázu území vyplývá, že **snížení hodnot krajinného rázu nedosáhne takové velikosti, která by zcela vylučovala uskutečnění záměru a ovlivnění je pouze střednědobé** (po dobu životnosti VTE, ca 30 let). Po skončení životnosti objektu a jeho demontáži lze v budoucnu může docílit opětovného stavu s možností návratu ploch na původní stav, případně plochy využít pro novou výsadbu dřevin, zatravnění apod..

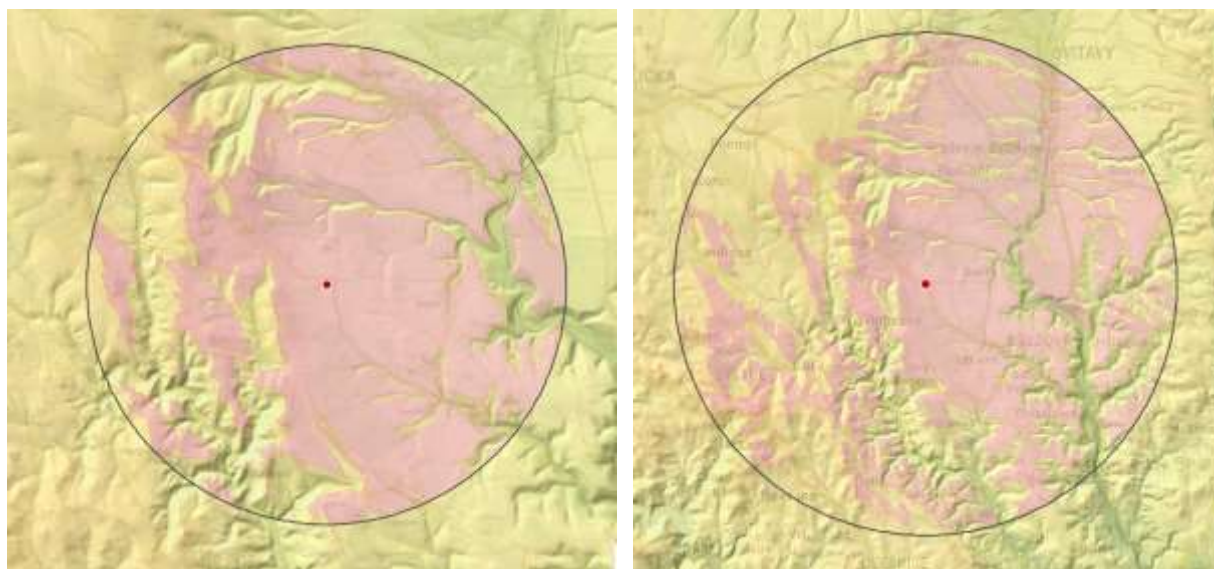
Na základě výše uvedených skutečností lze uvažovaný záměr výstavby VTE Rohozná i pro výšku (s lopatkou ve svislé ose 200 m na tubusu do 131 m) s možnými technickými podvariantami, vše v k. ú. Rohozná u Poličky, z hlediska dopadů na krajinný ráz a jeho ochranu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, považovat za únosný. **Vliv stavby (-1).**

Klasifikace znaků je vymezena následovně:	pozitivní +
	neutrální 0
	negativní -

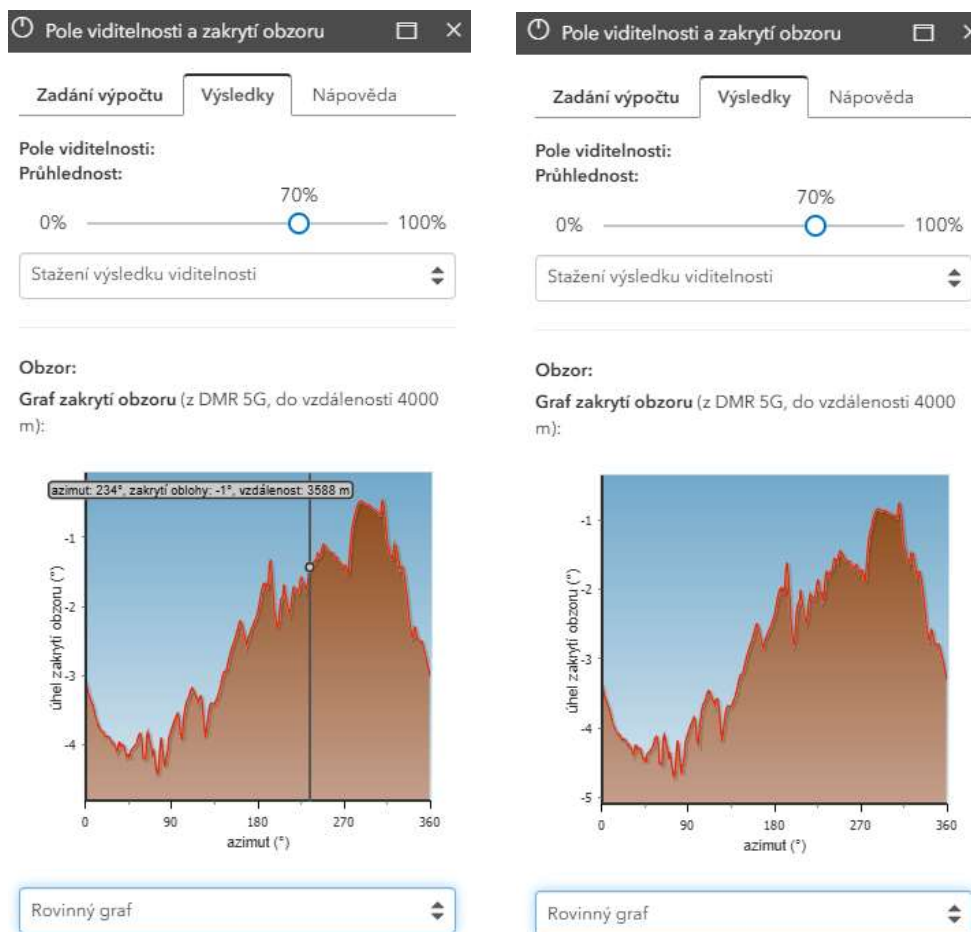
Indikace přítomných hodnot	Přítomnost indikátoru v řešeném území	
	VTE 689/10, 690, 704/1 a 705	0 varianta
Přítomnost národní kulturní památky (NKP) včetně ochranného pásma	-	-
Území s možností archeologických nálezů	0	0
Přítomnost městské památkové rezervace	-	-
Přítomnost vesnické památkové rezervace	-	-
Přítomnost městské památkové zóny	-	-
Přítomnost vesnické památkové zóny	-	-
Přítomnost krajinné památkové zóny	-	-
Přítomnost kulturní nemovité památky	-	-
Památný strom	-	-

Přírodní charakteristika

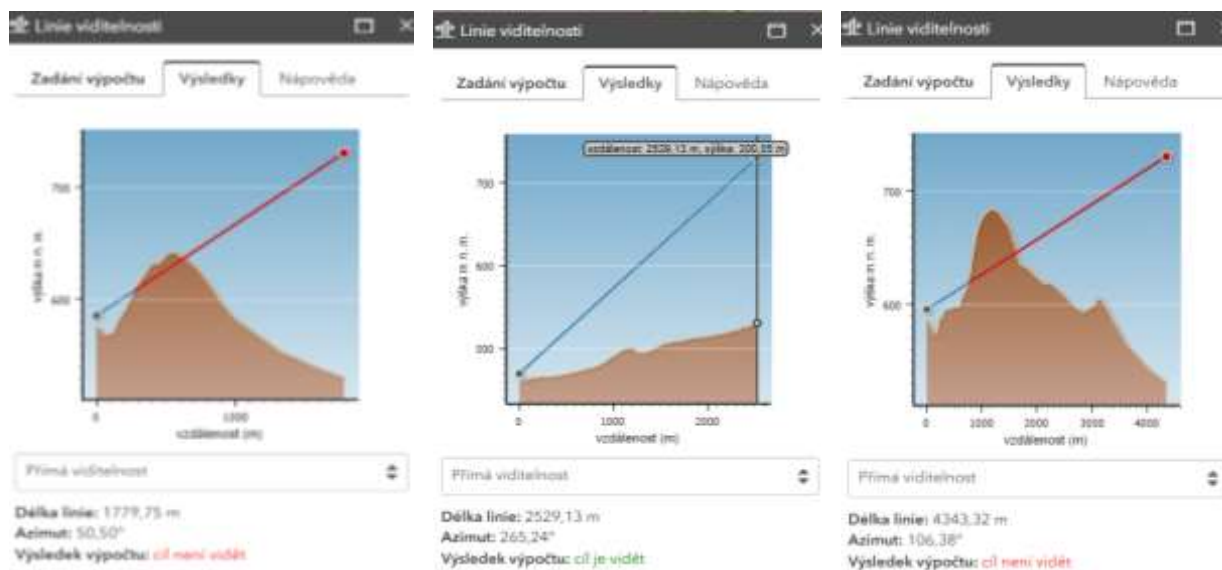
Vliv č.	Indikace přítomných hodnot	Přítomnost indikátoru v řešeném území	
		VTE 689/10, 690, 704/1 a 705	0 varianta
1	Přítomnost národního parku, včetně ochr. pásma	-	-
2	Přítomnost chráněné krajinné oblasti (CHKO)	-	-
3	Přítomnost národní přírodní rezervace (NPR) včetně ochranného pásma	-	-
4	Přítomnost národní přírodní památky (NPP), včetně ochranného pásma	-	-
5	Přítomnost přírodní rezervace (PR), včetně ochranného pásma	-	-
6	Přítomnost přírodní památky (PP), včetně ochranného pásma	-	-
7	Přítomnost ptačí oblasti (PO) Natura 2000	-	-
8	Přítomnost Evropsky významné lokality (EVL) Natura 2000	-	-
9	Přítomnost přírodního parku dle §12 ZOPK	-	-
10	Přítomnost významných krajinných prvků (VKP) včetně VKP ze zákona	-	-
11	Přítomnost skladebných prvků ÚSES	0	0
12	Přítomnost migračního území zvěře včetně osy dálkového migračního koridoru	0	0



Graf 1 a 2. Pole viditelnosti při výšce VTE 200 m a do 5 km, 10 km. Pro lidské oko bude VTE viditelná ponejvíce z 1 do 3 km, a to z SV až JV směru. Se zvyšující vzdáleností již lidské oko objekt hůře zaznamenává a také nebudou vidět plošně v celé krajině. Členitost území a pokryv jsou hlavní limitou.



Graf 3 a 4. Rovinný graf a zakrytí obzoru při teoretické výšce 180 a plánované 200 m do vzdálenosti 4 km. Významnější rozdíly jsou dány geomorfologií terénu a případné výškové varianty by se lišily minimálně. Rozdíly by byly více patrné při výšce do 60 m.



Graf 5 až 7. Linie viditelnosti. Zvolen je kostel v Rohozné jako stanoviště s 10 m výškou na d. terénu a VTE o 200 m výšce a vzdálenosti ca 1800 m. Objekt začne být vidět až cestou na hřeben (vrchol Na drahách) ca 100 m východně nad čp. 410. Naproti tomu od kostela z Banína za stejných výškových podmínek bude vidět vždy v celé 2,5 km trase. Pro srovnání je navíc přidána obec Stašov, opět od kostela a s trasou 4,35 km. Cíl není vidět, pouze začíná být vidět na konci stoupání pod vrchem Sahara (250 m pod vrcholem).

TABULKA IDENTIFIKACE A KLASIFIKACE ZNAKŮ KRAJINNÉHO RÁZU A URČENÍ MÍRY Vlivu NAVRHOVANÉHO ZÁMĚRU NA TYTO ZNAKY		Klasifikace identifikovaných znaků (VTE Rohozná, p.č. 689/10, 690, 704/1 a 705)			Posouzení míry vlivu na identifikované znaky
		Dle pozitivních či negativních projevů	Dle významu v KR	Dle cennosti	Pozitivní zásah Žádný zásah Slabý zásah
Znaky dle § 12	Konkrétní identifikované znaky a hodnoty	Pozitivní Neutrální Negativní	Zásadní Spoluurčující Doplňující	Jedinečný Význačný Běžný	Stírající zásah Silný zásah Stírající zásah
Znaky přírodní charakteristiky vč. přírodních hodnot, VKP a ZCHÚ	VKP MZCHÚ EVL	NULOVÝ NULOVÝ NULOVÝ	NEUTRÁLNÍ	NULOVÝ NULOVÝ NULOVÝ	ŽÁDNÝ ŽÁDNÝ ŽÁDNÝ
Znaky kulturní charakteristiky vč. kulturních dominant	Horizont v sídlech	NULOVÝ	SPOLUURČUJÍCÍ	BĚŽNÝ	ŽÁDNÝ
Znaky historické charakteristiky	Historizující charakter zástavby	NULOVÝ	SPOLUURČUJÍCÍ	BĚŽNÝ	ŽÁDNÝ
Znaky estetických hodnot vč. měřítka a vztahů v krajině	Pohledový horizont	NEGATIVNÍ	SPOLUURČUJÍCÍ	BĚŽNÝ	STŘEDNĚ SILNÝ ZÁSAH

TAB. 4. Shrnující hodnotící tabulka k § 12 s vazbou na další objekty v dosahu záměru.



Vizualizace 1: dálkový pohled od severu (Vendolí) ze silnice Polička - Svitavy k Rohozné.



Vizualizace 2: pohled k obecnímu úřadu Rohozná a dále na východ. Silueta VtE je zvýrazněná v červeném kruhu a nachází se vlevo za budovou úřadu. Je zde výrazné krytí vzrostlou zelení a potažmo odrušení zbytkového hluku a viditelného pohybu lopatek.



Vizualizace 3: pohled ze severovýchodního okraje nad obcí Rohozná z odpočívadla (vlevo komunikace směr na Banín).



Vizualizace 4: pohled ze západního okraje obce Banín směrem na Rohoznou.

D 10. Kumulativní vlivy

Kumulativní vlivy jsou hodnoceny v širší perspektivě a z důvodu možných synergických vlivů dalších zásahů v okolí zájmové lokality. Identifikován nebyl žádný další vliv na plánovaný zásah. Kumulativní vlivy se v tomto případě nepředpokládají.

Vliv lze hodnotit jako nulový (0).

E. Vlivy na zájmy chráněné částí třetí zákona 114/1992 Sb.

Do zájmového území nezasahují žádná maloplošná zvláště chráněná území nebo jejich ochranná pásma, území je mimo EVL NATURA či ptačí oblast.

Vzhledem k vzdálenosti nejbližších EVL a ZCHÚ od místa plánovaného zásahu lze negativní ovlivnění, případně rozpor s jejich základními a bližšími ochrannými podmínkami zcela vyloučit.

F. Vlivy na zájmy chráněné částí pátou zákona 114/1992 Sb.

F 1. Památné stromy - § 46 zákona 114/1992 Sb.

Podle § 46 zákona je památné stromy zakázáno poškozovat, ničit a rušit v přirozeném vývoji, v ochranném pásmu není dovolena žádná pro památný strom škodlivá činnost, například výstavba, terénní úpravy, odvodňování, chemizace.

V zájmovém území se nenacházejí památné stromy.

F 2. Zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů - § 48-50 zákona 114/1992 Sb.

Komentáře k vlivům záměru realizace *VTE Rohozná* na přítomné či potenciálně možné zvláště chráněné druhy v zájmovém území jsou shrnuty v tabulce 5 a 6.

Vliv na zvláště chráněné druhy (ZCHD) živočichů

Vyhodnocení vlivů bylo provedeno ve třech navazujících krocích:

- identifikace výskytu zvláště chráněných druhů v dotčených lokalitách
- vyhodnocení významnosti vlivů na zjištěné ZCHD dle metodiky MŽP (Věstník, 2007)
- kontinuita výskytu v historickém kontextu a možných změnách v širší spolupráci uživatelů území a orgánů státní správy a samosprávy.

Z dlouhodobé pozice ochrany ptačích, lučních druhů s vazbou na louky, agrocenózy, ekotony lesa, ale i na lesní části severozápadně spolu s rybníky (např. u Jedlové) byly zásadní meliorace a rekultivace půdy (akce probíhaly od 60. let 20. století až do roku 1989) a následně konflikt do území přinesla nová bytová výstavba. Změna vlastnických vztahů po roce 1990 se promítla i na ztrátě volných luk a krajiny ve prospěch například skládek, bytových komplexů a průmyslových areálů (Svitavy, Polička), které v současném stavu nepřispívají k biodiverzitě, obdobně jako tomu nepřispívá oplocení všech objektů v enklávě Rohozná s přímou vazbou na louky, a zvláště tvořící se plochy se zelení.

Posuzovaný záměr s oběma variantami je situován do historické zemědělské enklávy. Vlastní záměr tuto výměru sníží o cca 0,012 ha. I při tomto snížení lze vycházet z toho, že zastavěné části nebudou v celé ploše, ale jen pro osazení VTE a zbývající plochy budou opět funkční pole nebo plochy s travním pokryvem. Hodnocený záměr je v tomto kontextu marginální a stavebník nemá pozici tento úbytek změnit nebo nahradit na úkor jiné kultury a obecný trend zvrátit.

Opatření na širším základě se mohou zakládat na:

1. Vyloučení plošného zpevnění všech ploch bez ponechání částí pro zatravnění místní druhovou skladbou blízkou stávajícímu druhovému složení.
2. Podpoře travních společenstev v extenzivním módu využití na volných plochách, jež budou součástí pozemku VTE.

V souvislosti se záměrem lze konstatovat, že významný negativní vliv má vždy každý nový objekt vstupující do hnízdní a potravní enklávy mimo stávající zástavbu, a to zvláště v posledních 50 letech. Dnes objekty do krajinného prostoru vstupují razantněji než jakákoliv dřívější zástavba mezi již stávajícími objekty v prolukách nebo mezi sebou vzdálených do 100 m.

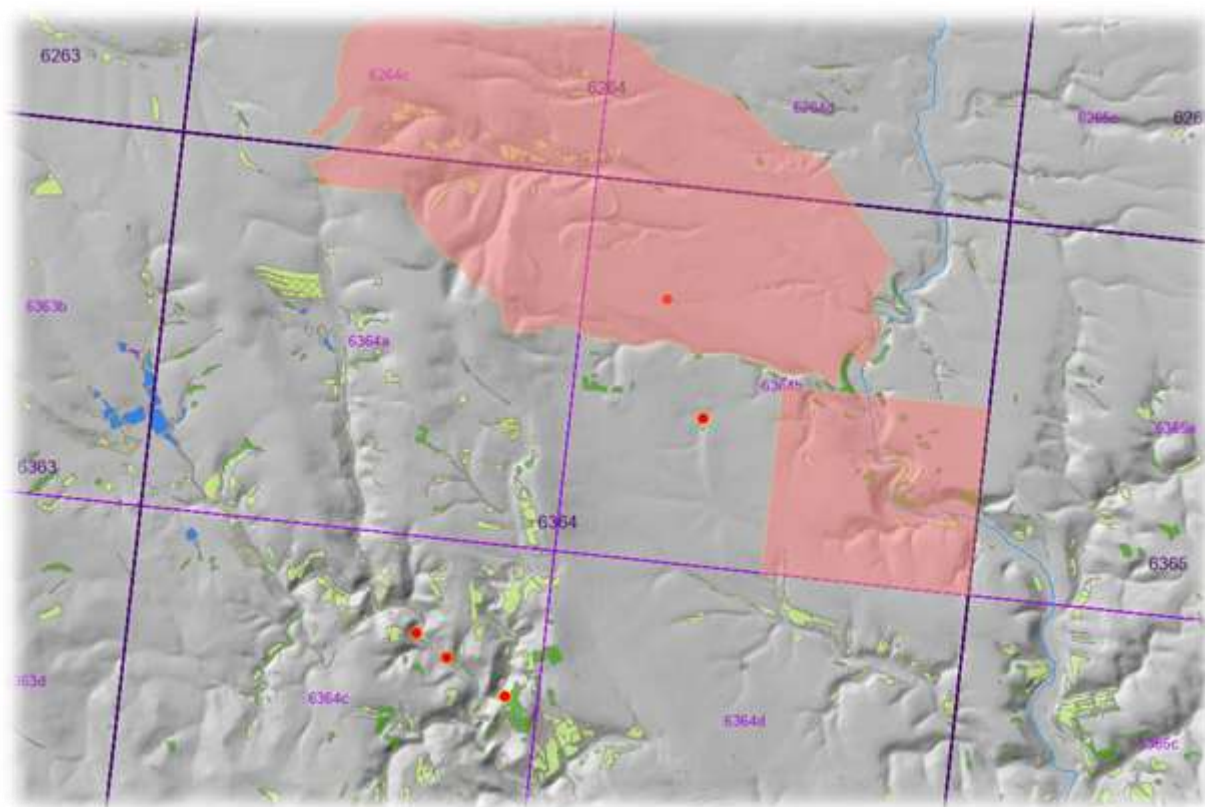
VTE ROHOZNÁ 1, 1a.							
Skupina ptáci a savci	Rušení	Bariéra	Kolize	Ztráta prostředí	V místě a do 300m*	V okolí +800m*	Komentář k výskytu a vlivu v místě
bahňáci (<i>Charadriiformes</i>)	X	X	0	0	-	-	žádný
bažantovití (<i>Phasianidae</i>)	X	0	X	X	-	-	žádný nebo běžný vliv v agrokulturách
brodiví (<i>Ciconiiformes</i>)	X	0	X	0	-	-	žádný
dlouhokřídlí (<i>Charadriiformes</i>)	X	X	0	0	-	-	žádný
dravci (<i>Accipitridae</i>)	X	0	X	0	X	X	při lovu, běžný vliv
dravci (<i>Falconidae</i>)	X	0	X	0	X	X	při lovu, běžný vliv
husy a labutě (<i>Anserini</i>)	X	0	X	0	-	-	teroretický při tahu
kachny (<i>Anatinae</i>)	X	X	X	X	-	-	teroretický při tahu
krátkokřídlí (<i>Gruiformes</i>)	X	X	X	X	-	-	nezaznamenán
měkkozobí (<i>Columbiformes</i>)	0	0	X	0	-	-	malý, při přeletěch
pěvci (<i>Passeriforme</i>)	0	0	X	0	X	X	trvalý vliv (malý u vysokých VTE)
potápky (<i>Podicipedidae</i>)	X	0	0	0	-	-	žádný
potáplice (<i>Gaviidae</i>)	X	X	X	0	-	-	žádný
rybáci (<i>Sternidae</i>)	0	0	X	0	-	-	žádný
sovy (<i>Strigiformes</i>)	0	0	X	0	-	-	při lovu, běžný vliv
tetřevovití (<i>Tetraodinae</i>)	X	0	X	X	-	-	nezaznamenán
čápovití (<i>Ciconiidae</i>)	X	X	X	0	-	-	nezaznamenán, možný při letu za potravou
orli (<i>Haliaeetus albicilla</i> a další)	X	X	X	0	-	-	nezaznamenán, možný při letu za potravou
letouni (<i>Chiroptera</i>)	X	X	X	0	*	*	2 druhy (<i>Plecotus auritus</i> , <i>Eptesicus serotinus</i>), vliv zvláště za soumraku
liška obecná (<i>Vulpes vulpes</i>)	0	0	0	0	X	X	žádný
los evropský (<i>Alces alces</i>)	0	X	0	0	-	-	nezjištěn (nevýznamný, teoretický)
rys ostrovid (<i>Lynx lynx</i>)	X	X	0	0	-	-	nezjištěn (nevýznamný, teoretický)
srnec obecný (<i>Capreolus capreolus</i>)	0	0	0	0	X	X	nevýznamný
vlk obecný (<i>Canis lupus</i>)	0	X	0	0	-	-	nevýznamný
vydra říční (<i>Lutra lutra</i>)	X	0	0	0	-	-	nezjištěn
zajíc polní (<i>Lepus europaeus</i>)	0	0	0	0	X	X	nevýznamný

*Databáze NDOP AOPK ČR

TAB 5. Vliv na mobilní zvláště a evropsky chráněné druhy (ptáci, letouni – savci). Rozdíl mezi variantami není významný, víceméně je zde identický vliv a situace.

VZDÁLENOST	DRUH	ČESKÉ JMÉNO	KATEGORIE	KOMENTÁŘ	MÍRA OVLIVNĚNÍ	FÁZE OVLIVNĚNÍ
1500 - 2500 m	<i>Plecotus auritus</i>	netopýr ušatý	Letouni	let za potravou	+	UZ
1500 - 2500 m	<i>Eptesicus serotinus</i>	netopýr večerní	Letouni	let za potravou	+	UZ
150 - 500 m	<i>Circus aeruginosus</i>	moták pochop	Ptáci	+ v okolí	+	UZ
150 - 500 m	<i>Corvus corax</i>	krkavec velký	Ptáci	+ v okolí	+	UZ
150 - 500 m	<i>Coturnix coturnix</i>	křepelka polní	Ptáci	+ v okolí	+	RE
150 - 500 m	<i>Lanius collurio</i>	ťuhák obecný	Ptáci	+ v okolí	+	RE
150 - 500 m	<i>Lanius excubitor</i>	ťuhák šedý	Ptáci	+ v okolí	+	RE

TAB 6. Přehled ovlivnění zvláště chráněných druhů organismů s doloženým nebo možným výskytem přímo v řešeném zájmovém území nebo v jeho okolí (symboly +, -, 0 značí kladný, záporný, žádný vliv, jejich opakování značí míru ovlivnění jedenkrát (+) je nízké, třikrát (+++) velmi vysoké; RE = fáze realizace záměru, UZ = po ukončení záměru).



Obr. 12. Interakce výskytu a hnízdění ptáků (čápi a orlovití) s hlavními trasami letů za potravou. Migrace a let za potravou probíhá nejbližší v 1,5 km dosahu SV (čáp bílý) a to na ose Radiměř – Březová nad Svitavou, kde využívá údolní části ve vazbě na říčku Svitavu. Obdobně čáp černý využívá říčku Křetínka ve směru severojižním (ca 6 km JZ) a okolní lesní porosty. Letové, Migrační trasy v regionu kopírují říční síť s vlhkými loukami a vodními plochami (Jedlová apod.).

F 3. Zvláště chráněné nerosty - § 51 zákona 114/1992 Sb.

Není známo, že by se v území nalézala lokalita některého zvláště chráněného nerostu.

G. Pořadí variant zásahu z hlediska míry negativního ovlivnění chráněných zájmů, jsou-li zpracovány a je-li možné jejich pořadí stanovit

Vzhledem k tomu, že nebyly navrženy varianty spojené s jiným umístěním a také z hlediska typů technologie, nelze pořadí variant stanovit. Níže nebo výše umístěná varianta VTE se z blízkého okolí nemůže pohledově jevit výrazně rozdílně vzhledem k absenci bytové zástavby, pouze může mít vliv z hlediska vyšší celistvosti pozemku. *Vlastní rozdíly ve vztahu k biotě a zákonu nejsou měřitelné a neupřednostňují žádnou technickou variantu.*

H. Návrh opatření k vyloučení negativního vlivu zásahu na chráněné zájmy, nebo jeho zmírnění, nelze-li ho zcela vyloučit, nebo návrh náhradních opatření ke kompenzaci negativního vlivu, včetně návrhu následného monitoringu negativních vlivů zásahu na chráněné zájmy a návrh

způsobu jejich vyhodnocování, lze-li taková opatření s ohledem na charakter dotčeného chráněného zájmu stanovit.

Akceptování návrhu opatření považuje hodnotitel vždy za zásadní při rozhodování o možnosti realizace záměru investora v další fázi řízení.

I. Kompenzační opatření

1. Vzhledem k žádné návaznosti na mokřady, ani vodoteče není navrhováno žádné významnější opatření pro svedení a kumulaci dešťových vod pro obojživelníky a vodní makrofyta. V případě drenáže pod zakládáním stavby a při jejím napojování na stávající melioraci lze vybudovat jednoduchou tůň pro obojživelníky v minimální ploše 50 m², ale minimálně 100 m od objektů. Zde se nabízí využití výtoku vod níže propustků pod křižovatkou (p.č. 2205, k.ú. Banín). Vzdálenost by měla zamezit migraci a shlukování např. obojživelníků pod VTE, kteří jsou následně pronásledováni predátory. Tímto lze vyloučit možný nový a zbytečný konflikt.
2. Mezi kompenzační a zlepšující opatření lze také zařadit výsadbu ca 20 – 50 keřů místní provenience u přístupových komunikací (výšky do 2 m a významných pro opylovače nebo pro hnízdění pěvců). Z výše uvedených důvodů zde postupovat s rozvahou a volit řešení v rámci liniové zeleně u komunikace Rohozná – Banín - Lavičné nebo doplnit lokální biokoridor (např. p.č. 2165, 2208 a dalších v k.ú. Banín), či předěly pozemků v horní části navržené přípojky kabelu.
3. Tyto plochy lze také využít pro tvorbu 2 rozptýlených kamenných zídek (tarasů) do 10 m délky a výšky 0,5 -1 m (podpora obojživelníků, plazů apod.) nebo skladování posekané hmoty a broukovišť při využití materiálu ze stavby.
4. V projektové dokumentaci jsou dále navrženy práce spojené s napojením na sítě a další dopravní infrastrukturu. Zde nabízí pouze pozemek p.č. 691/1 a 2 k.ú. Rohozná u Poličky a jen k doplnění vzrostlejší výsadby dřevin nebo keřů, či p.č. 704/2 - využití silničního příkopu.

II. Ochranná opatření

1. V rámci obecné ochrany je vhodné načasovat realizaci potřebných planýrovacích a zemních prací, tak aby se vyhnuly období rozmnožování ptáků v okolí a co nejméně se dotkly migrace během rozmnožování obojživelníků. Tedy z hlediska hnízdění ptáků platí doporučení provádět zásadní zemní práce po období hnízdění, podobně z hlediska rozmnožování obojživelníků. Jako možné riziko lze považovat aktivity typu vytváření valů a náspů s dlouhodobě uskladněnými deponiemi u komunikace, které by zmenšily využitelné plochy pro migraci. Obdobně nevhodné pro biotu se může jevit nadměrné zpevnění ploch mimo vlastní komunikace a součásti objektů a jako takové jej lze eliminovat.
2. Dále platí obecná opatření ohledně kácení povolených dřevin mimo vegetační období, vymezení prací a přístupových pojezdových tras v terénu, aby nedocházelo ke zbytečnému rozježdění prostředí v místě a okolí, úklidu silnic a cest (nikdy nelze vyloučit vytékající řídké bláto z vozidel nebo naopak prach v případě většího sucha) a další nespecifikované činnosti.
3. Významným ochranným opatřením z hlediska krajinného rázu a ochrany bioty je řešení

osvětlení komunikace či skládek materiálu, parkovacích ploch, bude-li vyžadováno a realizováno. Použity by měly být vhodné typy luceren s omezením světelného znečištění (světla unikajícího do stran) a s využitím stínidel, která by směr vycházejících paprsků regulovala výhradně do kuželovitého tvaru směrem k zemi. I přes použití vhodného pro biotu šetrného typu luceren, bude-li komunikace osvětlována, opět nabývá na významu stromová bariéra, která by ji do jisté míry odstínila od okolí.

4. Významným ochranným opatřením z hlediska ochrany ptáků a letounů po vybudování VTE se jeví barevné výstražné opatření na listech a výstražné signální osvětlení uzpůsobené tak, aby nelákalo hmyz a tím nepřímo letouny, sovy a další druhy, včetně chráněných aktivujících v noci (minimalizovat UV spektrum). Tyto pasivní prvky a jejich využití je uvedeno v Příloze.
5. Provozní opatření snižující kolizi s velkými ptáky ve dne a za soumraku realizovat podle poznatků získaných během prvního roku monitoringu po spuštění provozu, tj. omezení provozu v době krmení mláďat při vyšším proudění a převládajícím větru ve směru hnízdiště – loviště (dle TAB. 5), případně i ve vazbě na závazné pokyny apod., pokud budou orgány OP vydány. Pasivní ochranné prvky z hlediska leteckého provozu lze doplnit i o výstražné barvy na listech z hlediska odrazování živočichů (viz Příloha).

III. Doporučení ustanovení biologického dozoru během realizace záměru

V průběhu stavby komunikace se můžou vyskytnout problémy, např. neočekávaný nález zvláště chráněného druhu, vykladení žab do kaluží, konflikt s jinými zájmy OP apod. Tyto případy by měly být řešeny s odborně způsobilou osobou, která bude k dispozici jako biologický (ekologický) dozor pro období realizace záměru a bude operativně komunikovat řešení podobných problémů.

CH. Porovnání míry negativního vlivu zásahu bez realizace opatření k vyloučení, zmírnění nebo ke kompenzaci negativního vlivu s mírou negativního vlivu v případě jejich realizace

Záměr realizovaný bez přijetí obecných, ochranných a kompenzačních opatření by vedl k vyššímu ovlivnění zvláště chráněných složek podle zákona 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, včetně možnosti nad rámec únosnosti. Ovlivnění krajinného rázu dále není nutné kompenzovat (např. výsadbami v pohledově nejvíce zatížených směrech vzhledem k délce stavby).

I. Závěr hodnocení z hlediska závažnosti vlivu zásahu včetně konstatování, zda a v jaké míře zásahem dojde k ovlivnění chráněných zájmů.

Lze konstatovat, že:

- I.1. Záměr neovlivní ptačí oblasti ani lokality Natura 2000. Vliv vlastního záměru na EVL – zde pouze 10 km a více vzdálené, vliv je nulový.
- I.2. Vliv na prvky ÚSES (centra a biokoridory v okolí) se nepředpokládá jako přímý a kompenzační opatření spojená s náhradou ploch se nevyžadují. Nepřímý vliv na prvky vzdálené 150 m a více již nelze absolutně vyloučit, lze jej však

snížit na *minimum* a k tomu směřují ochranná opatření popsaná výše.

I.3. Z hlediska obecné ochrany dojde k mírnému rušení a zanedbatelnému omezení kapacity prostředí u většiny v okolí přítomných organismů, které nejsou zvláště chráněnými druhy, žádný z nich však nebude ohrožen na existenci a na úrovni lokálních populací. Z hlediska metapopulací je zásah zcela marginální. Celkovým, zastřešujícím rizikem projektu je prodloužení doby spojené s výstavbou na více než 2 roky za situace, že by byly obnaženy plochy a výstavba dále nepokračovala. Z dlouhodobějšího pohledu může být pozitivním jevem tvorba prvků pro zlepšení biodiverzity (úkryty, nové hnízdní možnosti, extenzivní obhospodařování ploch s bylinnou vegetací po skončení akce). Předpokládaným faktem je, že realizace projektu nezpůsobí trvalý pokles biodiverzity v lokalitě a pokud ano, tak marginální, dočasný a především s vazbou na širší okolí a také na úkor invazních a rudерálních druhů.

I.4. Nedojde k významnému konfliktu z hlediska ochrany dřevin rostoucích mimo les, který by bylo třeba dále řešit dle příslušných předpisů.

I.5. Krajinný ráz bude ovlivněn. Při sledování horizontu od obytné zástavby z jižního směru díky vlastní výšce VTE je ovlivnění zřejmé, avšak není takového charakteru, že by zcela stavbu vyloučilo. Ovlivnitelné je u stavby pouze její osvětlení a odrazivost ploch – barevnost (především listů). Povinné osvětlení a další prvky vyžadované ÚCL a ŘLP ovlivňuje krajinný ráz nevýznamně. Neodstranitelné ovlivnění (odrazové plochy) je zřejmé při výškových pohledech, avšak vzhledem k umístění mimo sídelní celek, akceptovatelné.

I.6. Chráněná území, památné stromy ani zvláště chráněné nerosty nebudou ovlivněny vůbec.

I.7. Z hlediska zvláště chráněných organismů zkoumané zájmové území nepředstavuje unikátní stanoviště z hlediska ochrany přírody, jedná se o biotopy lidskou činností silně ovlivněné (agrocenózy), kterých je v okolí dostatek. Nejsou zde přítomna unikátní společenstva živočichů vázaná na stanoviště, která by bylo nutné striktně chránit s vyloučením zásahu. Území a jeho bezprostřední okolí je ale potenciálně využíváno omezeným množstvím druhů zvláště chráněných organismů:

Toto hodnocení **vylučuje ovlivnění následujících zvláště chráněných druhů (abecedně):** *Dryocopus martius*, *Lacerta viridis*, *Lutra lutra*, *Oriolus oriolus*.

Možné menší negativní ovlivnění během realizace záměru a navrácení původního stavu (tedy bez vlivu) po jeho dokončení konstatuji u druhů: *Apus apus*, *Hirundo rustica*, *Lanius collurio*, *Luscinia megarhynchos*, *Muscicapa striata*, *Saxicola rubetra* a další.

Žádné ovlivnění populace během realizace záměru a následný negativní vliv po jeho ukončení a užívání lze očekávat u druhů: *Lycaena dispar* (vazba na šťovíky) nebo *Papilio machaon* (vazba na mrkvovité) s dalšími drobnými savci a většinou letounů.

Mírný negativní vliv během realizace záměru a setrvalý mírný či větší negativní vliv po jeho ukončení lze očekávat u druhů (některé však dosud nebyly v ploše zaznamenány, rozšíření je však reálné): *Anguis fragilis*, *Bufo bufo* nebo *Lacerta agilis*, avšak s predikcí následného zvýšení populací. Jde

především o druhy s potravní vazbou na agrokultury a na dřeviny jako *Circus aeruginosus*, *Corvus corax*, *Coturnix coturnix*, *Lanius collurio* nebo *Lanius excubitor*. V rámci předběžné opatrnosti je třeba tuto rozsáhlou lokalitu v místech s okolními porosty každoročně sledovat, včetně návyků druhů při letu za potravou).

Pro zmírnění negativního vlivu zásahu na chráněné zájmy, které nelze zcela vyloučit, jsou v textu hodnocení dále navržena některá opatření, která se týkají především posledních třech skupin uvedených výše.

Reálně je, že dočasný úbytek, který je však marginální, bude kompenzován rychlým obsazením nově vzniklých stanovišť a prvků ihned po dokončení, a to i zvláště chráněnými organismy (v první fázi budou převažovat obojživelníci, mravenci nebo čmeláci), a to nejen kvantitativně. Zároveň nedojde k zásadnímu nevratnému a významně negativnímu ovlivnění nebo závažným zásahům do biotopů zvláště chráněných nebo ohrožených druhů rostlin a živočichů. Celkovým, zastřešujícím rizikem zásahu je prodloužení doby spojené s výstavbou na více než 5 let. V dalších fázích řízení je také nutné počítat s vymezením a následnou ochranou ploch umožňujících trvalý úkryt a přezimování živočichů v krajině (plazi, savci, brouci, motýli apod.) například v lemech, tarasech nebo terénních nerovnostech v okolí. Jejich doplnění je vždy biotou kladně přijímáno (viz Příloha I., podklad „Broukoviště“). Obdobně významný vliv bude mít intenzita obhospodařování nově vzniklých nezastavěných, tedy volných ploch po pokrytí vegetací podél linie přístupových cest, pokud budou zpevněny a opatřeny příkopy.

I.8. Kolize a souběh činností zvyšující rizika záměru

Nebyl zjištěn žádný zásadní záměr, který by byl v kolizi se záměrem posuzovaným nebo měl za následek kumulaci vlivu.

I.9. **Ustanovení biologického (ekologického) dozoru** pro období realizace záměru je navrhováno (viz výše) v rámci dalších řízení pro operativní komunikaci a řešení nepředvídatelných výskytů.

I.10. **Provádění základního biologického monitoringu (letouni, ptáci)** každoročně v průběhu výstavby a s odstupem 1 roku po ukončení akce. Následně doporučuji 5 - letý hodnotící cyklus.

Toto hodnocení, včetně příloh, které jsou jeho nedílnou součástí má rozsah 60 stran. Může být využito výhradně ke sjednanému účelu a vztahují se na něj autorská práva, zejména nutnost souhlasu autora při publikaci a povinnost řádného citování při jeho využití. Kopie hodnocení je uložena u objednatele i u autora, je zapsána v deníku autorizované osoby pod číslem 9/2025-11-15.

V Prachaticích 15. listopadu 2025



Zpracovatel: Ing. Alois Pavlíčko, Ph.D.

SEZNAM ZKRATEK

AOPK - Agentura ochrany přírody a krajiny

EVL - Evropsky významná lokalita

CHKO - chráněná krajinná oblast

k.ú. - katastrální území

KÚ - krajský úřad

MZCHÚ – maloplošné zvláště chráněné území

NDOP - Nálezová databáze ochrany přírody

NRBK - nadregionální biokoridor

OP - ochrana přírody

PO - ptačí oblast

PP - přírodní památka

RBC - regionální biocentrum

RBK - regionální biokoridor

ŘLP - Úřad Řízení letového provozu ČR

ÚCL - Úřad pro civilní letectví

ÚSES - územní systém ekologické stability

VKP - významný krajinný prvek

ZCHD - zvláště chráněný druh

ZCHÚ - zvláště chráněné území

ZOPK - zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (nebo „zákon“)

ŽP - životní prostředí

Podklady a využití zdroje:

ANDĚRA M. & HANZAL V. 2022: Atlas rozšíření hmyzožravců České republiky. AOPK ČR. Praha. 123 pp.

AOPK ČR. Maloplošná chráněná území. Databáze, přístup 2025-11-15 [online; portal.nature.cz, <http://www.ochranaprirody.cz/lokality/>].

AOPK ČR. Nálezová databáze ochrany přírody / Species occurrence database [online; portal.nature.cz]. 2025-11-15; [cit. 2025-11-15].

BERAN L. 2002: Vodní měkkýši České republiky, Přírodovědný klub v Uherském Hradišti a Muzeum jihovýchodní Moravy ve Zlíně, 258 pp.

BENEŠ, J., KONVIČKA, M., DVOŘÁK, J., FRIC, Z., HAVELDA Z., PAVLÍČKO, A., VRABEC, V. & WEIDENHOFFER, Z. (eds.) 2002: Motýli České republiky: Rozšíření a ochrana I., II. (Butterflies of the Czech Republic: Distribution and conservation I., II.). SOM, Praha, 857 pp.

BÍNOVÁ L., CULEK M., GLOS J., KOCIÁN J., LACINA D., NOVOTNÝ M., ZIMOVÁ E. 2017: Metodika vymezování územního systému ekologické stability. Metodický podklad pro zpracování plánů územního systému ekologické stability v rámci PO4 OPŽP 2014-2020 (aktivity 4.1.1 a 4.3.2). MŽP ČR, Praha, 186 pp.

BIOLIB: Biological Library [online]. 1999 [cit. 2024-11-15]. <www.biolib.cz>.

BOUKAL D. S., BOUKAL M., FIKÁČEK M., HÁJEK J., KLEČKA J., SKALICKÝ S., ŠTASTNÝ J. & TRÁVNÍČEK D. 2007: Katalog vodních brouků České republiky. Klapalekiana, 43(Suppl): 1-289. 41 pp.

BUCHAR J. a kol. 1995: Klíč k určování bezobratlých, Scientia, Praha, 285 pp.

CULEK M. a kol. 1996: Biogeografické členění České republiky I. díl, Praha. 24 pp.

FALTYSOVÁ, H., BÁRTA, F. a kol. 2002: Pardubicko. In Mackovčín P. a Sedláček M. (eds.): Chráněná území ČR, svazek IV. – Agentura ochrany přírody a krajiny ČR a EkoCentrum Brno., Praha. 316 pp.

HANEL L. & ZELENÝ J. 2000: Vážky, výzkum a ochrana. Metodika Českého svazu ochránců přírody č. 9. ZO ČSOP Vlašim, 240 pp.

HEJDA, R., FARKAČ, J. & CHOBOT, K. (eds.), 2017: Červený seznam ohrožených druhů České republiky. Bezobratlí. – Příroda, 36: 1–612 pp.

CHOBOT K. & NĚMEC M. 2017: Červený seznam ohrožených druhů České republiky. Obratlovci. Příroda, Praha, 34: 1-182 pp.

JEŘÁBKOVÁ L. & ZAVADIL V. 2020: Atlas rozšíření obojživelníků České republiky. AOPK ČR. Praha. 111 pp.

LAŠTŮVKA, Z. et LIŠKA, J., 2011: *Komentovaný seznam motýlů České a Slovenské Republiky (Insecta, Lepidoptera)*. Biocont Laboratoř spol. s r.o., Brno, 146 pp.

LOŽEK V. 1956: Klíč československých měkkýšů. Nakl. SAV, Bratislava, 436 pp.

MACEK J., LAŠTŮVKA Z., BENEŠ J. & TRAXLER L., 2015: Motýli a housenky střední Evropy IV. Denní motýli. – Academia, Praha, 540 pp.

MERTA L., ZAVADIL V. & SYCHRA J. 2016: Atlas rozšíření velkých lupenonožců České republiky. AOPK ČR. Praha. 107 pp.

MIKÁTOVÁ B. & JERÁBKOVÁ L. 2023: Atlas rozšíření plazů ČR. AOPK České republiky. Praha. 161 pp.

MIKKOLA, K.: 1998: Varilla on valia in: Suomen Luonto. 57(2): Helsinki. 52-53 pp.

PAVLÍČKO A., 2025: Inventarizace motýlů, podklad pro RAP pro ochranu modráka černoskvřnného (*Phengaris arion*) Železné hory. AOPK ČR. 83 pp.

PAVLÍČKO J., 2021: Monitoring a mapování vybraných druhů, část extensivní mapování denních motýlů (CHKO Železné hory). 56 pp.

PRUNER L. & MÍKA P. 1996: Seznam obcí a jejich částí v České republice s čísly mapových polí pro síťové mapování fauny. Klapalekiana, 32(Suppl.): 1-175 pp.

ŠRÁMEK - HUŠEK R. a kol. 1962: Fauna ČSSR, sv. 16, Lupenonožci, ČSAV Praha, 470 pp.

QUITT E. 1971: Klimatické oblasti Československa, Academia, Praha. 73 pp.

VRABEC V. & ANDREAS M. 2015: Rekonstrukce parkové krajiny versus ochrana fauny – metodické postupy a hledání kompromisu. (Reconstruction of park landscape versus protection of fauna: methods and seeking of Compromises.). Sborník muzea Karlovarského kraje, 23: 329-353.

ZWACH I. 2009: Obojživelníci a plazi České republiky. Grada, Praha. 496 pp.

file:///C:/HAL3000/Downloads/Vykres_krajin_pro_ktere_se_stanovuji_cilove_kvali.pdf

<https://www.ochranaprirody.cz/metodicka-podpora/metodiky-aopk-cr/>

https://portal.nature.cz/publik_syst/ctihtmlpage.php?what=6230&X=X

<https://geoportal.gov.cz/web/guest/map/>

<https://mapy.geology.cz/geo/>

https://app.geology.cz/legenda_rastr/?ag=geol25gk&l=M-33-93-B-b

<https://www.svitavy.cz/obcan-a-urad/informace/uzemni-plan-y-uzemne-planovaci-podklady>

<https://www.pardubickykraj.cz/uzemni-planovani>

<https://ekolist.cz/cz/publicistika/priroda/jak-se-zvirata-maskuji>.

<http://jrscience.wcp.muohio.edu/fieldcourses04/PapersCostaRicaArticles/TheFunctionalityandEvolut.html>

<https://web.archive.org/web/20120716204601/http://www.mongabay.com/0306.htm>

Zdroj (pouze s přesahem 500 m)	Počet
Česká společnost ornitologická (2014) Faunistická databáze ptáků - AVIF.	86
PAVLÍČKO A. (2025) Terénní zápisky - náhodná pozorování.	11

Konkrétní zdroje dat k vlastnímu místu – stavbě a jejímu okolí (do 50 m).

Zdroj (včetně mapového pole 10,4 x 11,2 km)	Počet
Česká společnost ornitologická (2014) Faunistická databáze ptáků - AVIF.	200
FALTYS Vladimír (2015) Vlastní nálezy.	130
FALTYSOVÁ H. (2001) Terénní šetření.	125
Kolektiv autorů (2025) Pladias. Databáze české flóry a vegetace. Excerpt pro Atlas (data k 13. 2. 2025).	3
LUSTYK P. (2020) Aktualizace mapovacího okrsku cz1993. Aktualizace vrstvy mapování biotopů ČR.	108
PAVLÍČKO A. (2024) Terénní zápisky - náhodná pozorování.	3
ÚHÚL (2022) Databáze LHPO. Výskyt invazních nepůvodních druhů dřevin.	1
VRÁNA J. (2012) Vlastní pozorování J. Vrány.	1
ZICHA O. et al. (2014) Mapování výskytu fauny. Databáze Biolib.	1
ZICHA O. et al. (2016) Mapování výskytu fauny. Databáze Biolib.	1

Zdroje dat nerozlišené, obecné, až na mapové pole (do 10 km).

Příloha - Dokumentace způsobilosti (včetně vlastního Potvrzení autorizace od MŽP ČR)

Seznam osob autorizovaných podle § 45i odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, k provádění hodnocení vlivu závažných zásahů podle § 67 zákona na zájmy chráněné podle části druhé, třetí a páté zákona

48. Ing. Alois Pavlíčko, Ph.D.

autorizace udělena rozhodnutím č.j. MZP/2021/610/1559 ze dne 30. 6. 2021

platnost autorizace do 6. 7. 2026

Solní 127, 383 01 Prachatice

tel.: +420 725 984 966, 731 530 290, e-mail: alois.pavlicko@seznam.cz

DS: k8hd8qu

Ministerstvo životního prostředí

Odbor obecné ochrany
přírody a krajiny
Vršovická 65
100 10 Praha 10

Praha dne 30. června 2021
Č. j.: MZP/2021/610/1559
Sp. zn.: ZN/MZP/2020/610/209
Vyřizuje: Ing. Eva Voženilková
Tel.: 267 122 726
E-mail: Eva.Vozenilkova@mzp.cz

Ing. Alois Pavlíčko, Ph.D.
Solní 127
383 01 Prachatice

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí, odbor obecné ochrany přírody a krajiny, jako správní orgán příslušný dle ustanovení § 45i odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), po provedeném správním řízení vyhovuje žádosti o udělení autorizace evidované pod č.j. MZP/2021/610/2088, kterou podal dne 29. 6. 2021 žadatel

Ing. Alois Pavlíčko, Ph.D.

narozen dne 6. června 1961 v Prachaticích, trvale bytem Solní 127, 383 01 Prachatice,

a uděluje mu autorizaci

**k hodnocení vlivů závažných zásahů na zájmy chráněné podle části druhé,
třetí a páté zákona ve smyslu § 67 tohoto zákona.**

Oprávnění k provádění hodnocení vzniká dnem nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Autorizace se v souladu s § 45i odst. 3 zákona uděluje na dobu 5 let a je možno ji opakovaně prodloužit o dalších 5 let na základě žádosti podané alespoň 6 měsíců před skončením platnosti autorizace. Udělená autorizace je nepřenosná na jinou osobu.

Odůvodnění

Ministerstvu životního prostředí byla dne 29. 6. 2021 doručena žádost Ing. Aloise Pavlíčko, Ph.D., narozeného 6. června 1960 v Prachaticích, trvale bytem Solní 127, 383 01 Prachatice (dále jen „žadatel“) o udělení autorizace k hodnocení vlivů závažného zásahu na zájmy chráněné podle části druhé, třetí a páté zákona ve smyslu § 67 zákona, evidovaná pod č.j. MZP/2021/610/2088.

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10
(+420) 26712-1111
posta@mzp.cz
ISDS: 9qsaax4
www.mzp.cz

1/2

Příloha I. Listiny a rozhodnutí

Obyvatelé Rohozné v referendu souhlasili s výstavbou větrné elektrárny

22.9.2024 01:09 | ROHOZNÁ ([ČTK](#))



Zdroj | [Pxhere](#)

Společnost PV Consulting má za sebou další potřebný krok k vybudování větrné elektrárny u Rohozné na Svitavsku. Obyvatelé obce s tím v referendu souhlasili. Z 493 voličů jich odevzdalo platné hlasy 199, pro záměr jich hlasovalo 154. Referendum je proto platné a závazné, řekl ČTK starosta Rostislav Hakl (SNK pro rozvoj Rohozné).

Lidé v referendu odpovídali na otázku: "Souhlasíte s tím, aby orgány obce Rohozná umožnily umístění jedné větrné elektrárny v katastrálním území Rohozná u Poličky?". Investor obci nabízí benefity, konkrétně příspěvek do jejího rozpočtu, obyvatelé by zase měli levnější elektřinu.

Podle [webu](#), který investor zřídil, nabízí obci příspěvek 150 000 korun ročně za každý instalovaný megawatt (MW) výkonu. Elektrárna o výkonu šest MW by do obecního rozpočtu přinesla každý rok 900 000 korun, což představuje za dobu 25leté životnosti 22,5 milionu korun.

Slibuje obyvatelům Rohozné dodávat elektřinu na úrovni 2,50 koruny za kilowatthodinu (kWh) bez DPH po dobu 20 let. Garantuje také snížení této ceny v případě, kdy by na výstavbu získal investiční dotaci. Při dotaci 50 procent by cena silové elektřiny činila 1,75 koruny za kWh bez DPH. Celková roční úspora na domácnost tak dosáhne podle propočtů investora 6000 až 10.000 korun včetně DPH. Alternativní zařízení o výkonu 4,2 MW by každý rok obci přinesla 630.000 korun, za 25 let 15,75 milionu korun.

Větrná elektrárna má stát na polním pozemku u silnice směrem na Lavičné za vrchem Na drahách. Z většiny Rohozné by nebyla vidět. Od nejbližšího domu by byl větrník vzdálen více než kilometr.

Dokument z 22.9.2025 (ČTK).

OBEC ROHOZNÁ569 72 Rohozná 264
IČ 00277274Rohozná 21. 09. 2024
Mgr. Rostislav Hák, starosta**VÝSLEDKY MÍSTNÍHO REFERENDA OBCE ROHOZNÁ**

v souladu s § 44 zákona č. 22/2004 Sb., o místním referendu a o změně některých zákonů a v souladu s usnesením Zastupitelstva obce Rohozná 9/11/2024 ze dne 23. srpna 2024

V y h l a š u j e místní komise výsledky referenda na území obce Rohozná, o otázce:
"Souhlasíte s tím, aby orgány obce Rohozná umožnily umístění jedné větrné elektrárny v katastrálním území Rohozná u Poličky?"

Počet osob zapsaných do výpisu ze seznamu voličů celkem:	493
Počet voličů, kterým byly vydány úřední obálky:	202
Počet odevzdaných úředních obálek:	201
Počet platných hlasů ve volebním okrsku celkem	199
Počet platných hlasů pro odpověď „ANO“	154
Počet platných hlasů pro odpověď „NE“	41
Počet hlasů „zdržel se hlasování“	4

Hlasovací účast 40,97%

Pro odpověď „ANO“ bylo 31,23% ze všech zapsaných voličů.

Pro odpověď „ANO“ bylo 77,39% ze všech odevzdaných platných hlasů.

Referendum je dle § 48 zákona č. 22/2004 Sb., o místním referendu a o změně některých zákonů pro zastupitelstvo obce PLATNÉ a ZÁVAZNÉ.

Obec Rohozná
569 72 Rohozná 264
Tel. 461 595 176
Mob. 736 633 776
e-mail: starosta@rohozna.cz**Rostislav Hák**

Digitalně podepsal Rostislav Hák
DN: c=CZ, 2.5.4.97=NR02-00277274, o=Obec
Rohozná, ou=003, cn=Rostislav Hák, sn=Hák,
givenName=Rostislav, serialNumber=P802540
Datum: 2024.09.21 17:08:12 +02'00'

Vyvěšeno na úřední desce: 21.09.2024 v 17:10

Sejmuto z úřední desky:

Zveřejněno současně na fyzické i elektronické úřední desce

Zodpovídá: Mgr. Rostislav Hák

Plánovací smlouva

kteřou podle § 130 až § 132 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, uzavřeli:

Obec:

Obec Rohozná, IČO 00277274, č.p. 264, 569 72 Rohozná, zastoupená starostou obce panem Mgr. Rostislavem Haklem (dále jen „Obec“)

a

Stavebník:

V.E. Stašov s.r.o., IČO 14247755, se sídlem U výstavby 488/6, 111 01 Praha 10 Dolní Měcholupy, zapsaná v obchodním rejstříku Městského soudu v Praze, v oddíle C, vložce 362734, zastoupenou jednatelem Ing. Petrem Vavrečkou (dále jen „Investor“)

I.

- (1) Investor má zájem na pozemku parc. č. 689/10 a parc. č. 704/1 a parc. č. 690, druh pozemku: orná půda, o zapsané výměře 45.201m² a 29.015m² a 3093m², v katastrálním území Rohozná u Poličky a obci Rohozná, zapsaný na LV č. 961 v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Pardubický kraj, katastrální pracoviště Svitavy (dále jen „Pozemky“) vybudovat jednu větrnou elektrárnu o výkonu 4-6MW (dále jen „Stavební záměr“). Součástí Stavebního záměru bude:
 - a. vybudování a provoz větrné elektrárny (dále též jako „VTE“);
 - b. položení a zřízení elektrického vedení VN a dalších souvisejících zařízení (např. spínací stanice/trafostanice);
 - c. vybudování a užívání montážních ploch, ploch pro jeřáby a přístupové cesty;
 - d. použití části Pozemku jako rotorového prostoru.VTE bude vybudována více jak 1000 m od nejbližšího objektu určeného k bydlení. Předběžný zákres Stavebního záměru je uveden v Příloze č. 1 této smlouvy.
- (2) Investor Stavební záměr představil spolu s nabídkou kompenzací zastupitelům Obce a následně i samotným občanům Obce na informační besedě konané dne 28.7.2024. Zastupitelé Obce následně dne 23.8.2024 vyhlásili místní referendum na území Obce s otázkou **„Souhlasíte s tím, aby orgány obce Rohozná umožnily umístění jedné větrné elektrárny v katastrálním území Rohozná u Poličky?“**
- (3) Místní referendum se konalo ve dnech 20. a 21.9.2024. Hlasování se zúčastnilo 40,97% oprávněných voličů, přičemž pro odpověď ANO se vyjádřilo 77,39% odevzdaných hlasů a 31,23% všech zapsaných voličů. Referendum je dle § 48 zákona č. 22/2004 Sb., o místním referendu a o změně některých zákonů pro zastupitelstvo obce PLATNÉ a ZÁVAZNÉ.
- (4) Stavební záměr jako výroba elektřiny z obnovitelných zdrojů s celkovým instalovaným výkonem >1MW představuje dle ust. § 3 odstavec 2 zákona

č. 458/2000 Sb., Energetického zákona, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Energetický zákon“) () stavbu ve veřejném zájmu.

- (5) Stávající územní plán Obce výstavbu Stavebního záměru na Pozemcích neumožňuje/zakazuje.

Za účelem umožnění realizace Stavebního záměru, jakož i zajištění souvisejících kompenzací pro Obec a občany Obce uzavírají strany tuto plánovací smlouvu.

II.

- (1) Obec se zavazuje:

- V mezích stanovených platnými právními předpisy v rámci výkonu samostatné působnosti poskytnout Investorovi součinnost k uskutečnění Stavebního záměru. Pokud si smluvní strany nesjednají jinak a je-li to možné, je Obec povinna poskytnout Investorovi součinnost do třiceti (30) pracovních dnů ode dne doručení písemné výzvy Investora k poskytnutí konkrétní součinnosti.
- V mezích stanovených platnými právními předpisy jako účastník řízení podporovat stavební záměr ve správních řízeních vedených za účelem umístění a výstavby Stavebního záměru dle stavebního záměru, zejména v řízeních o:
 - posuzování vlivů stavby na životní prostředí (EIA nebo JES)
 - vydání povolení stavby (či obdobného veřejnoprávního povolení) a
 - vydání kolaudačního souhlasu.
- V mezích stanovených platnými právními předpisy učinit veškeré nezbytné kroky a vyvinout maximální úsilí k vydání (nové/aktualizované či změněné) územně-plánovací dokumentace, která umožní realizaci Stavebního záměru.
- V mezích stanovených platnými právními předpisy zdržet se všech jednání, která by znemožnila, ztížila nebo oddálila povolení či výstavbu Stavebního záměru, zejména neuplatňovat v souvisejících správních nebo soudních řízeních návrhy, vyjádření či opravné prostředky, které by byly v rozporu s obsahem této plánovací smlouvy. Obec se rovněž zavazuje, že po dobu 5 let od nabytí účinnosti změny územního plánu Obce za účelem umožnění realizace Stavebního záměru (dojde-li k jejímu vydání), nevydá nebo nezmění územně plánovací dokumentaci takovým způsobem, který by realizaci Stavebního záměru neumožnil. Pokud by při projednávání povolení stavby pro Stavební záměr (tedy poté, co bude vydána změna územního plánu) vyšlo najevo (např. díky stanovisku některého z dotčených orgánů státní správy či změnou legislativy), že pro realizaci Stavebního záměru je třeba územně plánovací dokumentaci dále upravit, zavazuje se Obec na základě písemné výzvy Investora a na náklady Investora učinit veškeré nezbytné kroky k vydání (nové/aktualizované či změněné) územně-plánovací dokumentace, která realizaci Stavebního záměru umožní.
- V mezích stanovených platnými právními předpisy strpět umístění Stavebního záměru na svém území (ve smyslu zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu, ve znění pozdějších předpisů).
- Pokud bude Investor potřebovat k výstavbě a provozování Stavebního záměru další pozemky ve vlastnictví Obce (např. k realizaci přípojky VTE k distribuční soustavě vedením VN 22kV či k přeložení kabelového vedení či dočasně k zajištění transportu VTE při výstavbě), zavazuje se Obec umožnit Investorovi užívat předmětné pozemky

na základě samostatné dohody uzavřené v souladu s platnými právními předpisy a za úplatu obvyklou na trhu v daném místě a čase, a to v rozsahu nezbytně nutném pro realizaci Stavebního záměru. Investor se zavazuje maximálně šetřit zájmy Obce jako vlastníka pozemku.

- Pokud by se Obec rozhodla, že na svém správním území umožní výstavbu další větrné elektrárny či elektráren, zavazuje se obec o této možnosti jednat přednostně s Investorem, a pokud by tato jednání nevedla ke vzájemné dohodě, zavazuje se obec zajistit, aby další větrné elektrárny byly umístěny min. 750 metrů od Stavebního záměru, aby nedošlo ke vzájemnému negativnímu ovlivňování těchto elektráren.

- Společně s Investorem vyvinout spravedlivě požadovatelné úsilí pro založení Energetické společnosti dle ust. § 20b Energetického zákona (dále jen Energetické společnosti). Členy Energetického společenství budou Investor, Obec a obyvatelé Obce, kteří o to projeví zájem. Dále pak pravděpodobně sousední obec Stašov a její obyvatelé, a případně další osoby, u kterých se strany dohodnou, že budou sdílet elektřinu vyrobenou Stavebním záměrem.

(2) Investor se zavazuje:

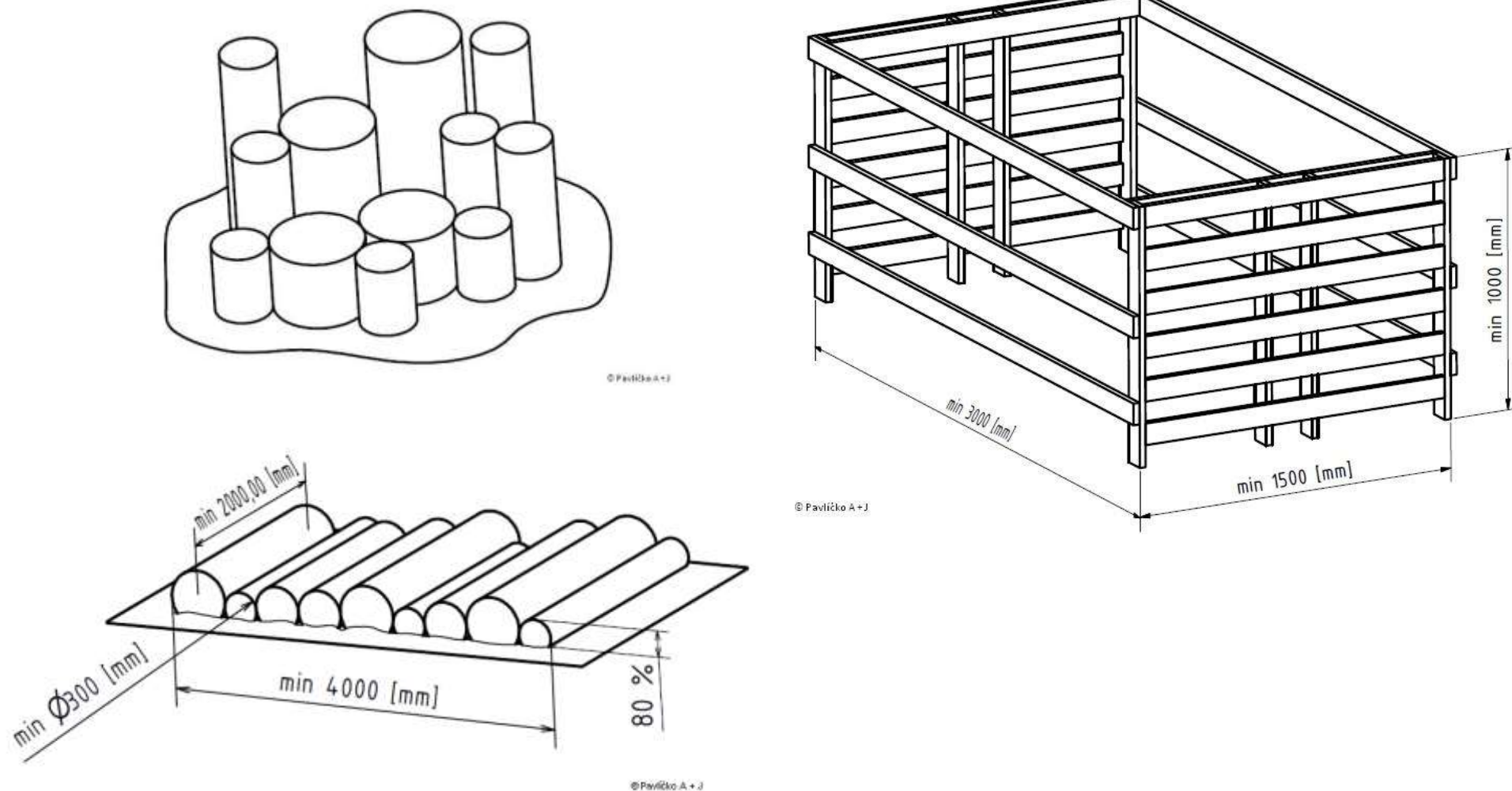
- Uhradit Obci podíl na nákladech na změnu územního plánu umožňující realizaci Stavebního záměru (tedy náklady na zpracovatele změny územního plánu – architekta a případně též náklady na pořizovatele územního plánu) ve výši, která bude stanovena dohodou obou stran v ohledem na to, že změna územního plánu (respektive nový územní plán) bude obsahovat nejen úpravy vyvolané ve spojitosti s realizací Stavebního záměru, ale též další úpravy dle zadání Obce, a dále úpravy spojené s přechodem na Jednotný standard územně plánovací dokumentace dle vyhlášky č. 418/2022 Sb.

- Hradit Obci od kolaudace po celou dobu provozu Stavebního záměru (větrné elektrárny - VTE) finanční příspěvek ve výši 150.000,- Kč ročně za každou jednu instalovanou MW výkonu větrné elektrárny. Při uvažovaném výkonu VTE 4,2MW bude roční finanční příspěvek činit 630.000,- Kč, při uvažovaném výkonu VTE 6MW bude roční finanční příspěvek činit 900.000,- Kč. Finanční příspěvek je splatný vždy do 31. ledna následujícího roku. V případě provozu Stavebního záměru jen po část kalendářního roku bude hrazen finanční příspěvek v alikvotní výši za každý celý kalendářní měsíc provozu.

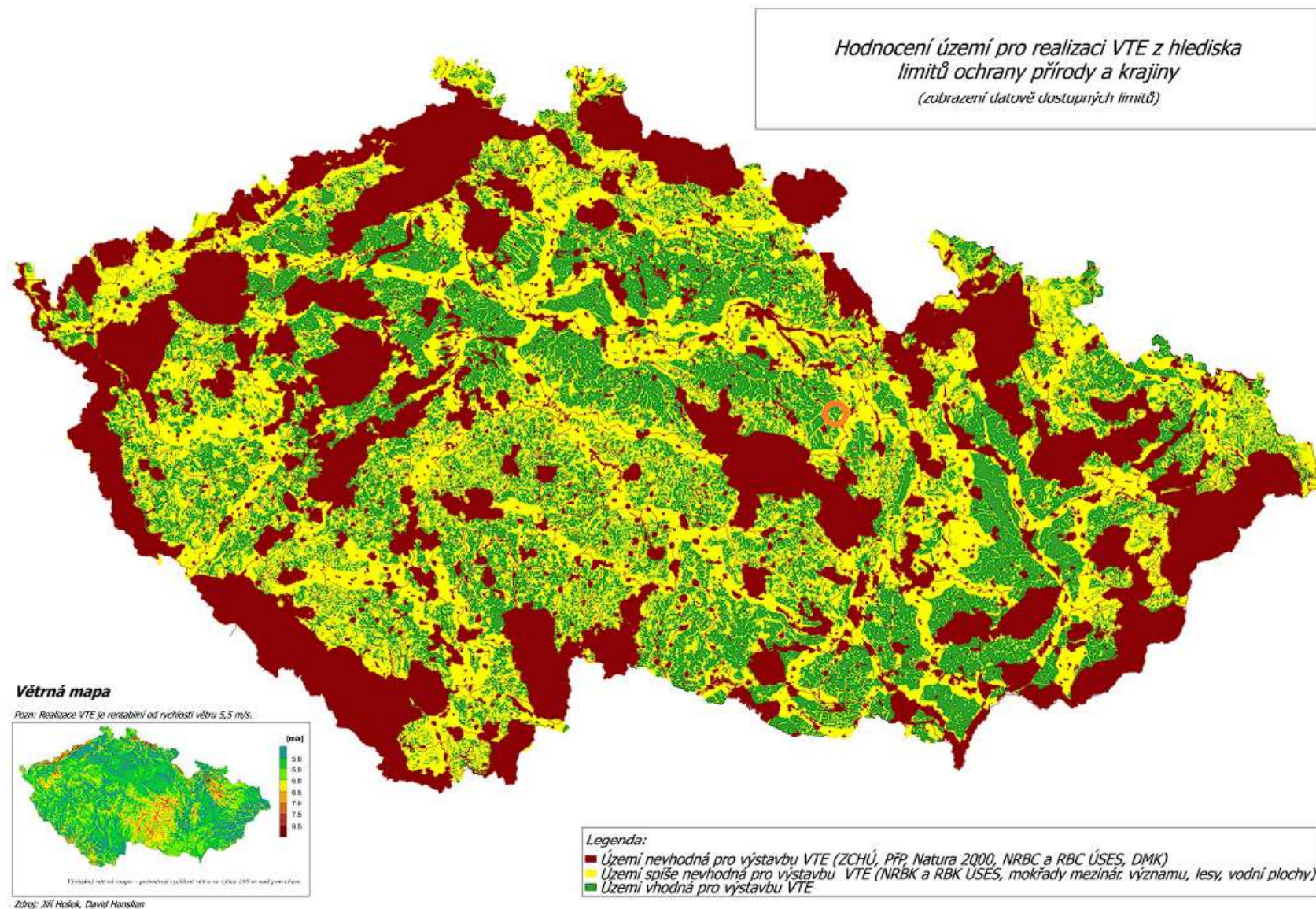
- Společně s Obcí vyvinout spravedlivě požadovatelné úsilí pro založení Energetické společnosti dle ust. § 20b Energetického zákona (dále jen Energetické společnosti). Členy Energetického společenství budou Investor, Obec a obyvatelé Obce, kteří o to projeví zájem. Dále pak pravděpodobně sousední obec Stašov a její obyvatelé, a případně další osoby, u kterých se strany dohodnou, že budou sdílet elektřinu vyrobenou Stavebním záměrem.

- Dodávat do Energetického společenství elektrickou energii vyprodukovanou Stavebním záměrem (VTE) a sdílet ji s ostatními členy společenství, a to po celou dobu jejího provozu, za což mu bude náležet odměna ve výši 2.500Kč bez DPH/ MWh za sdílenou silovou elektřinu. Pro zamezení pochybností strany konstatují, že tato odměna představuje kompenzaci výrobci pouze za silovou složku ceny elektřiny, tedy bez případných distribučních poplatků, poplatku za podporu obnovitelných zdrojů energie, poplatku za systémové služby, daně z elektřiny, daně z přidané hodnoty, atd. Strany konstatují, že odměna byla stanovena s ohledem na regulační prostředí

PŘÍLOHY II.

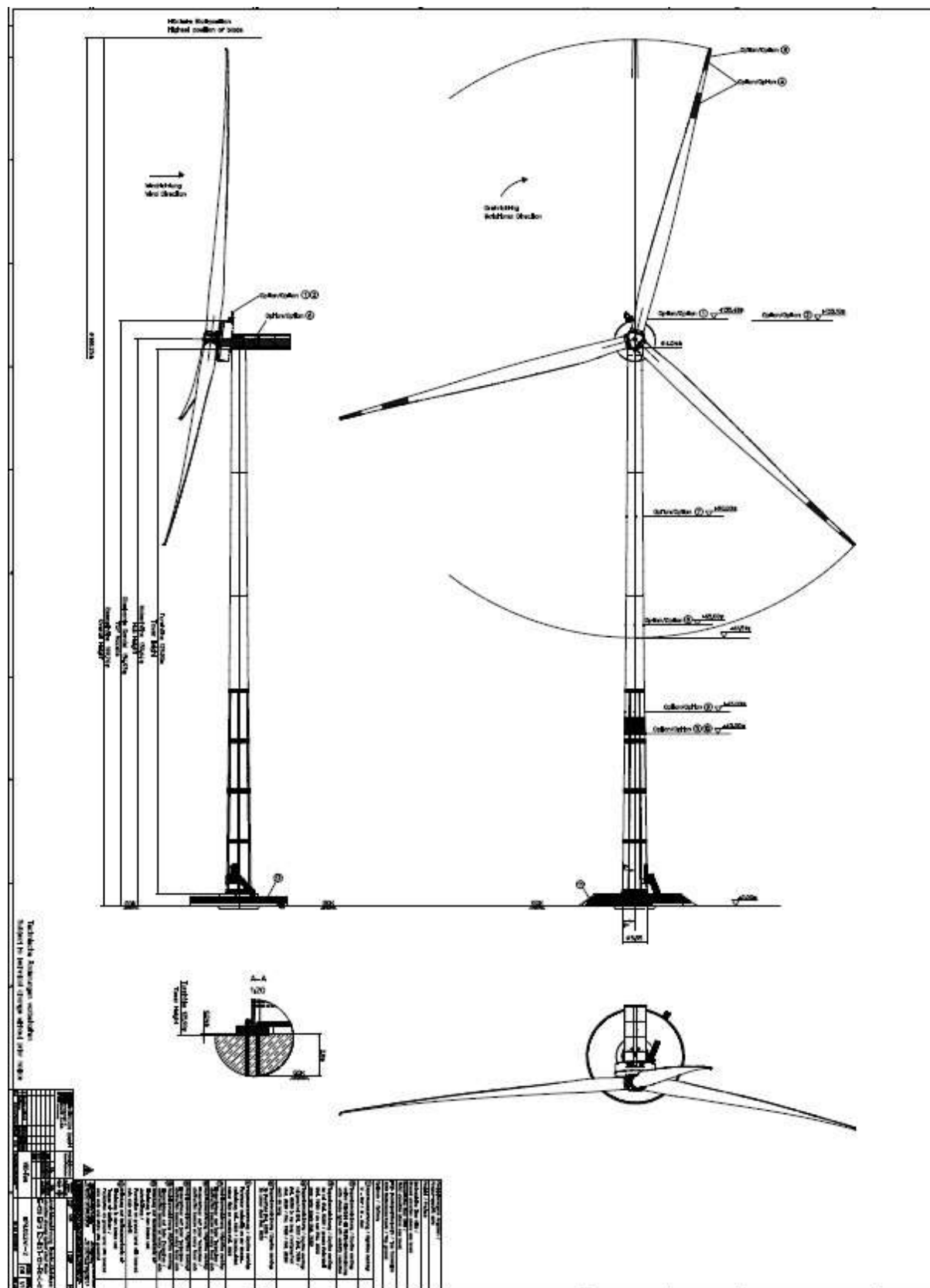


Obr. 13. Prvky navyšující v budoucnu biodiverzitu (úkryty, umožňují vývoj, zimování apod.) jako součást opatření (vlevo 2x broukoviště, vpravo kompostér na klest a biologický materiál).



Obr. 14. Hodnocení z hlediska limitů ochrany přírody a krajiny. Umístění záměru – oranžový kroužek. Zdroj: MŽP ČR ([Microsoft Word - 1Metodika VTE a FVE_p\370\355loha_mapy1](#)).

PŘÍLOHY III.



Obr. 16. Vizualizace stavby (výkresové schéma) pro VTE Rohozná I. a Ia (základní rozměry).

Návrhy pasivních opatření a doporučení použitelné u VTE

1. Světelné zdroje umístěné na stroji
2. Pasivní odrazové vrstvy

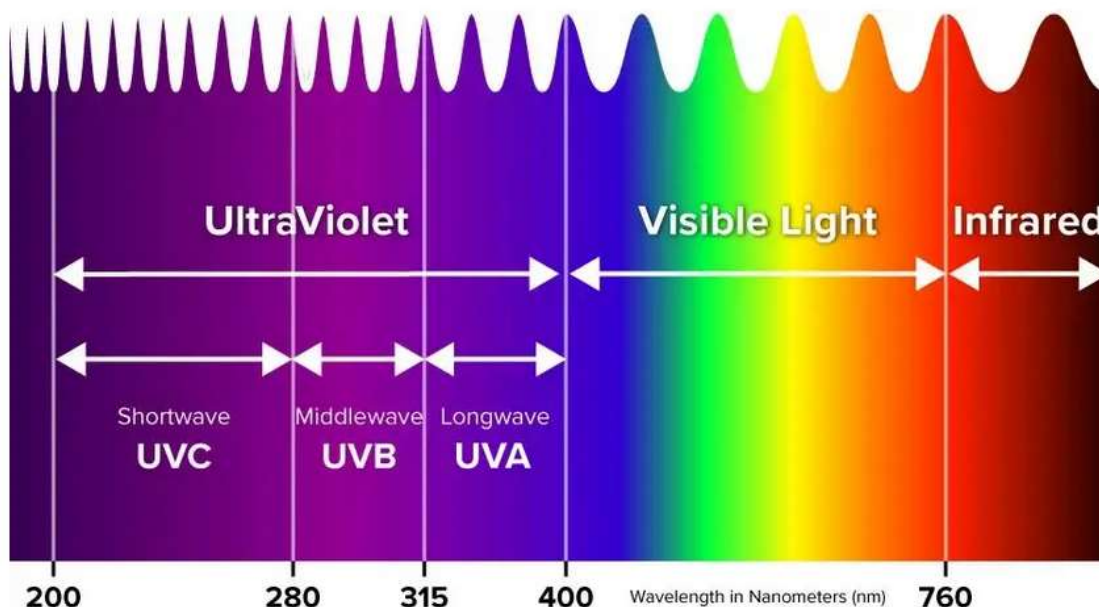
1. **Výstražná světla** (zpravidla červená, jasně bílá blikající apod.) se uplatňují v souladu s požadavky a specifikací ÚCL. Zpravidla jsou na vrcholu gondoly VTE a uprostřed stožáru osazena výstražná světla střední svítivosti.

V tomto směru lze vždy doporučit světla „nelákající hmyz“ a tudíž následně živočišné druhy jím se živící (např. ptáci, letouni). Úprava zdroje spočívá v použití světla a provozních luceren **ve významně převažující frekvenci 405 nm a více (viditelné světlo) v souladu se specifikací ÚCL.**

Jde o potlačení UV spektra lákajícího především noční hmyz a také o levný pasivní ochranný prvek k zamezení úbytku živočichů, který však není dostatečně využit.

Name		Photon energy (eV, aJ)	Notes/alternative names
Abbreviation	Wavelength (nm)		
Ultraviolet A		3.10–3.94	Long-wave UV, <i>blacklight</i> , not absorbed by the <i>ozone layer</i> : soft UV
UVA	315–400	0.497–0.631	

https://cs.wikipedia.org/wiki/Ultrafialov%C3%A9_z%C3%A1ření



<https://www.hepacart.com/blog/far-uv-vs.-near-uv>

2. **Odrázové vrstvy** (v současnosti se používá především nátěr z hlediska bezpečnosti letového provozu (červená). Cílem je pasivním způsobem odradit létající živočichy. Pro odrazení je použita kombinace výstražných barev sdělující "jsem nejdělý, jedovatý, nebezpečný.." tedy kombinace s možnostmi žlutá, modrá a černá. Prakticky lze **tuto aposematickou ochranu vyzkoušet** a provádět jako 3 pruhy navazující na stávající např. červené 3 – 4m dlouhé označení od konce listu, v šíři 1 m černé a následujícím 3 m pruhem (žlutá alternativně modrá) s opět 1 m širokým pruhem černé). Účinnost však není dostatečně doložena, respektive nebyla testována v delším časovém úseku na VTE.

Předpokládá se, že větrná elektrárna bude označena leteckým překážkovým značením dle požadavků Řízení letového provozu a Úřadu pro civilní letectví. Dále se předpokládá se, že objekt VTE bude celoplošně natřen šedou barvou (RAL 7035 nebo 7038) a vybraná místa červeným nátěrem (RAL 3020 - pruh na stožáru o šířce cca 3-4m ve výšce dle požadavků UCL, např. 40-43m nad zemí, dále pak 1/7 konců lopatek). Výše uvedené doporučení musí být v souladu s těmito požadavky a předem projednáno. Není však v současnosti povinností investora.



Obr. 17, 17a. Vizualizace – pasivní prvky. Šíře pruhů v kombinaci 6-8/1/3/1 metru a dále k rotoru v základní barvě.

Vizualizace na VTE Hlinsko – Medkovy kopce (©Pavlíčko, 2025).

PŘÍLOHA IV. FOTODOKUMENTACE

Obr. 18 a 19. Pohled na lokalitu, umístění VTE Rohozná I., Ia a to od komunikace na Lavičné a z polní cesty pod hřebenem Na drahách, V od obce.



Obr. 20 a 21. Pohled na lokalitu od Banína, tj. od východu. Umístění VTE je za linií okolo komunikace - střed snímku. Druhé foto je z křižovatky Banín - Lavičné a směřuje k Rohozné.



Obr. 22 a 23. Pohled na LBC Nová les v severním směru a to od křižovatky do Banína. Další snímek je opět z křižovatky ale vedený jižním směrem, tj. k jihu z místa záměru VTE.



Obr. 24 a 25. Vzdálenější a celkový pohled na plochy vybrané pro záměr VTE, a to z komunikace Lavičné – křižovatka Banín – Rohozná (od jihu na sever) a dále, z pod křižovatky západně. Plochy u komunikace jsou navrženým LBC 1394 02 U silnice.